

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 21 februari 2024

Eerste Kamer

INZAKE TAG 772

GEN/22-23/0641/TU/TC

In de zaak van **mr. X**, advocaat

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 23 augustus 2023 om te verschijnen op de zitting van woensdag 20 september 2023 ten einde gehoord te worden en zijn verdediging voor te dragen nopens de volgende betichtingen :

“.....

- inbreuk reglement confraterniteit (art. 97 Codex) door het noemen van een tegenstrever, m.n. mr. A, bij mail van 5.10.2022 weinig omfloerst als een bedrieger, beschuldigen van een tegenstrever reeds in conclusies van 20.07.2022 letterlijk van collusie (onderaan blz.26), van een poging uw cliënt de verbrekingsvergoeding “te ontfoetselen” (blz. 30) van een doorzichtige poging (...) om de concludente in een minder beschermende positie te plaatsen’ (blz. 36) én van een verwerpelijke poging om aan dwingend recht te ontsnappen (blz.37), dit terwijl mr. X zich pas voor het eerst op 8.10.2022 middels een klacht wendt tot zijn stafhouder.

- uiten van beledigingen ten aanzien van een tegenstrever, m.n. mr. X, bij mail van 5.10.2022

en dit naar aanleiding van de behandeling van het dossier B vs C t.a.v. de Ondernemingsrechtbank ... gekend onder het rolnummer en de aldaar neergelegde conclusies anno 2022.

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

U dient in principe in persoon te verschijnen, zonder de toga te dragen..."

* * *

Op de zitting van 20 september 2023 wordt de zaak op verzoek van mr. Y, advocaat, raadsman van mr. X uitgesteld naar de zitting van 15 november 2023.

Op de zitting van 15 november 2023 verzoekt mr. ... loco mr. Y om een nieuw uitstel om reden dat mr. Y weerhouden is, waarop de tuchtraad de zaak uitstelt naar de zitting van 20 december 2023.

Op de zitting van 20 december 2023 is mr. X aanwezig bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

Mr. Z is aanwezig en vertegenwoordigt de stafhouder. Hij legt een volmacht neer.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Mr. Z wordt gehoord. Hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Mr. Y krijgt het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Mr. Y pleit dat er inderdaad een fout werd begaan. Hij schetst de context en besluit dat uit de klachten over en weer van mr. X en mr. A, de initiële fout ligt bij mr. A.

Mr. Y pleit dat mr. X reeds 30 jaar aan de balie is. Mr. X heeft een blanco tuchtrechtelijk verleden en is steeds deontologisch correct opgetreden.

Mr. Y vraagt om mr. X de gunst van de opschorting toe te kennen.

Mr. Y legt een stukkenbundel neer.

Mr. X krijgt het laatste woord.

Hij verklaart dat er veel is gebeurd in het dossier. De mail is in een emotie geschreven. Het is de eerste maal dat hij klacht heeft neergelegd tegen een confrater en dat een confrater klacht tegen hem heeft neergelegd.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 21 februari 2024 om 14u15.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 23 augustus 2023 van de voorzitter van de tuchtraad opgenoemde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota dd. 19 juli 2023 van de stafhouder.

De tuchtvervolgning is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Uit het voorliggend tuchtdossier blijkt dat mr. X in conflict kwam met zijn tegenstrever mr. A in een procedure m.b.t. een discussie tussen twee gewezen vennoten en hun respectieve vennootschappen waarbij mr. X uiteenzet dat zijn tegenstrever tegenstrijdige belangen verdedigde; mr. X meent immers dat mr. A in voornoemde procedure optrad tegen een gewezen cliënt (*die ondertussen cliënt van mr. X was geworden en hij zich veel beter uit het dossier had teruggetrokken*).

De beschuldiging van mr. X en de dreigende taal t.o.v. zijn confrater in zijn e-mail dd. 05.10.2022, hierna letterlijk geciteerd, is echter zeer ongepast :

"Waarde confrater, De teneur van uw cliënt die zich steeds rechtstreeks tot mijn cliënt richt ben ik meer dan zat. Mijn cliënt is in het ganse verhaal bedot door iedereen en allemaal, ook door u! Ik ga nu eens de middelen gebruiken die mij ter beschikking staan. ook mijn clementie kent zijn grenzen."

Daaraan voorafgaand heeft mr. X in conclusie dd. 20.07.2022 zijn tegenstrever in een uitermate slecht daglicht gesteld t.o.v. de rechtbank wat o.a. blijkt uit volgende passussen :

"... Advocaat A stelde in zijn e-mail van 25 februari 2022 "dat het ook uw bedoeling is dat de wegen van D en C scheiden". Op die manier trachtte advocaat A de concludente de verbrekingsvergoeding te ontfutselfen..."

en verder,

"... Deze bepaling (in de stijl van Ceci n'est pas une pipe") houdt een negatie in van een onderliggende werkelijkheid en is slechts een doorzichtige poging van de opsteller van de overeenkomst (advocaat A) om de concludente in een minder beschermende juridische positie te plaatsen t.a.v C. Het betreft m.a.w. een poging om de concludente op contractuele wijze te beroven van de bescherming van het dwingend recht (nl. de handelsagentuurwetgeving)..."

Allemaal uitermate ernstige aantijgingen in conclusie t.o.v. de tegenstrever waarvoor mr. X zich pas maanden later nl. op 08.10.2022 tot de stafhouder heeft gewend.

Dergelijke manier van handelen is in strijd met art. 97 van de Codex voor advocaten, o.a. luidend als volgt *"...Om een eerlijke en behoorlijke rechtspleging te bevorderen, heeft de advocaat een plicht van loyaliteit en confraterniteit. De regels van confraterniteit bevorderen de vertrouwensrelatie tussen advocaten in het belang van de cliënt en strekken er tevens toe onnodige processen en elk gedrag dat de reputatie van het beroep kan schaden, te voorkomen..."*

De ten laste geleden feiten zijn bewezen.

Bij de behandeling ter zitting is gebleken dat mr. X zich realiseert dat hij in de fout is gegaan en verzoekt hij om de gunst van de opschorting.

IV. BESTRAFFING

De tuchtraad is van oordeel dat gelet op de anciënniteit en het blanco tuchtrechtelijk verleden van mr. X op deze vraag kan worden ingegaan en het verantwoord is mr. X de gunst van de opschorting te verlenen.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nihil.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD, beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlastelegging **bewezen** en verleent mr. X de gunst van de **opschorting**.
- > Begroot de kosten op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 21 februari 2024 in openbare terechtzitting,

Martine Michels
Secretaris

Koenraad Stubbe
assessor

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Luc Lambert
Kamervoorzitter