

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 21 februari 2024

Eerste Kamer

INZAKE TAG 771 – S. Gent

GEN/22-23/0618/TU/TC

In de zaak van **Mr. X**, advocaat

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 23 augustus 2023 om te verschijnen op de zitting van woensdag 20 september 2023 ten einde gehoord te worden en zijn verdediging voor te dragen nopens de volgende betichtingen :

- *"Artikelen 5 en 6 Codex Deontologie Advocaten (behartigen tegenstrijdige belangen)*
- *Vertrouwensbreuk met de cliënt te hebben gecreëerd;*
- *De beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid niet te hebben geëerbiedigd.*

Dit naar aanleiding van de behartiging van het dossier A / B in de periode van november 2021 tot januari 2023

Door o.a. op te treden voor enerzijds de bv B en de bv A bij het opstellen van een samenwerkingsovereenkomst in december 2021 waarbij er tegenstrijdige belangen waren en op het ogenblik van het ontstaan van het geschil op te treden voor de bv B."

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

U dient in principe in persoon te verschijnen, zonder de toga te dragen.

* * *

Op de zitting van 20 september 2023 wordt de zaak uitgesteld naar de zitting van 15 november 2023.

Mr. X is op de zitting van 15 november in persoon aanwezig.

Hij wordt bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

Mr. Z is aanwezig en vertegenwoordigt de stafhouder van de balie Gent.

De klager mr. C is niet aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Mr. Z wordt gehoord. Hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Mr. Y krijgt het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Mr. Y legt een conclusie en een stukkenbundel neer.

Mr. Y pleit dat de feiten niet van aard zijn om tuchtrechtelijk vervolgd te worden en vraagt de vrijspraak.

Mr. Y licht de feiten toe. De tuchtvordering gaat uit van een verkeerde premisse want mr. X is niet opgetreden voor de andere partij zodat er geen sprake is van tegenstrijdige belangen.

In ondergeschikte orde vraagt mr. Y aan de tuchtraad om zeer mild te oordelen en de sanctie te beperken tot een waarschuwing of hoogstens een schorsing met uitstel.

Mr. X krijgt het laatste woord.

Hij licht de feiten verder toe en onder andere de afspraken met betrekking tot het vergoedingssysteem.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 20 december 2023 om 14u15.

Op de zitting van 20 december 2023 wordt de zaak uitgesteld voor uitspraak naar de zitting van 21 februari 2024 om 14u15..

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 23 augustus 2023 van de voorzitter van de tuchtraad opgenoemde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota dd. 19 juli 2023 van de stafhouder.

De tuchtvervolgning is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1/ De tuchtvervolgning is opgestart naar aanleiding van een klacht vanwege mr. C dd. 08.10.2022 tegen mr. X wegens beweerdelijk optreden tegen een gewezen cliënt van hem.

De achterliggende feiten kunnen als volgt kort worden samengevat :

Mr. X treedt sinds de zomer 2020 op als raadsman van de Heer D, bestuurder van B BV.

De Heer E betreft de oom van de Heer D.

Op 14 december 2020 richtten de Heer E en B BV het voormalige F BV op, later van naam gewijzigd naar G BV.

Overeenkomstig de oprichtingsakte was het voormalige F een dochteronderneming van B BV met 75% participatie van B en 25% participatie van de Heer E.

Op een gegeven ogenblik, eind november 2021, wordt door partijen besloten om de vennootschap F om te vormen naar een managementvennootschap voor de Heer E, waarbij de Heer D zijn aandelen in F overdraagt aan de Heer E, behoudens een minderheidsparticipatie van 5% middels zijn investeringsvennootschap H.

De Heer D zou gevraagd hebben aan Mr. X om een dienstverleningsovereenkomst op te maken tussen B BV (de Heer D) en F BV (de Heer E).

Dat deze dienstverleningsovereenkomst daadwerkelijk door mr. X werd opgemaakt staat niet ter betwisting.

In aanwezigheid van mr. X werd de dienstverleningsovereenkomst ondertekend op 22 december 2021.

Enige tijd later ontstaat een conflict tussen de Heren D (B) en E (F – thans G BV).

Dit conflict escaleert en leidt tot een totale breuk tussen de Heren D en E.

Middels schrijven dd. 11.03.2022, uitgaande van mr. X in zijn hoedanigheid als raadsman van B BV, werd de verbreking van de samenwerkingsovereenkomst bevestigd en wordt betaling gevorderd van een aantal bedragen.

Uiteindelijk gaat B BV (de Heer D) op 15.03.2022 over tot dagvaarding van G BV (de Heer E) voor de Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent, waarbij mr. X optreedt voor B BV (de Heer D).

O.a. de interpretatie van de dienstverleningsovereenkomst die opgesteld werd door mr. X (ondertekend op 22 december 2021) vormt een essentieel voorwerp van discussie in het juridisch geschil tussen partijen.

Tijdens de procedure voor de Ondernemingsrechtbank liet B BV (de Heer D) zich aanvankelijk bijstaan door mr. X en G (de Heer E) door mr. C.

Lopende de procedure, naar aanleiding van de wisseling van besluiten, wordt duidelijk dat mr. X is tussengekomen bij de opmaak van de dienstverleningsovereenkomst die tussen beide partijen werd getekend op 22 december 2021 en waarvan de interpretatie deel uitmaakt van het hangende geschil.

Volgens de klager is hierdoor sprake van tegenstrijdigheid van belangen en kon mr. X niet als raadsman van B BV optreden in de procedure tegen G BV.

2/ In besluiten voor mr. X wordt voorgehouden dat deze nooit is opgetreden voor twee cliënten doch integendeel steeds enkel de belangen van de Heer D heeft waargenomen.

Zo zou mr. X enkel instructies ontvangen hebben van de Heer D, zou er nooit een cliënt-advocaatrelatie ontstaan zijn tussen mr. X en de Heer E en zou de eerste ontmoeting tussen mr. X en de Heer E plaatsgevonden hebben naar aanleiding van de ondertekening van de dienstverleningsovereenkomst op vraag van de Heer D.

In besluiten wordt verder ook voorgehouden dat de Heer E zich in de periode van de onderhandelingen trouwens zou hebben laten bijstaan door een eigen raadsman.

Daartoe wordt door de verdediging verwezen naar haar stuk 6, zijnde een mail vanwege de Heer E aan mr. X, waarin gesteld wordt :

"Dag ...,

Deze morgen samengezeten met externe boekhouder en raadsman. (...)"

Men stelt verder in besluiten dat de "boude en niet gestaafde bewering dat de Heer E er rechtmatig van kon uitgaan dat mr. X optrad als diens raadsman" feitelijke grondslag ontbeert en geen steun vindt in het tuchtdossier.

Volgens de verdediging was derhalve van enig risico op belangenvermenging geen sprake nu de Heer E enkel een contractpartij was van de Heer D en geenszins een cliënt van mr. X.

3/ Grondige studie van alle stukken uit het tuchtdossier, de besluiten voor mr. X en de stukken die door deze worden aangebracht wijzen op het eerste zicht uit dat mr. X initieel opdracht kreeg van (zijn vaste cliënt) de Heer D om de vennootschap F om te schakelen naar een managementvennootschap voor E.

Anderzijds geeft de mail van mr. X dd. 30.11.2021 aan de Heer D (stuk 2 verdediging) de indruk dat mr. X de belangen van beide betrokkenen diende bij het opstellen van de dienstverleningsovereenkomst nu hij daarin uitdrukkelijk stelde :

"Voor ... heb ik een eerste ontwerp van dienstverleningsovereenkomst opgesteld voor de toekomstige MgtVennootschap (...)" (eigen onderlijning)

Verder laat de vertrouwelijke aanspreekvorm in het mailverkeer, waarbij mr. X de Heer E aanspreekt als 'Beste ... (voornaam)' en de Heer E van zijn kant steeds gewag maakt van 'Beste ... (voornaam)', veronderstellen dat er sprake was van meer dan een loutere raadsman-tegenpartij verhouding.

De stelling van de verdediging van mr. X in besluiten, nl. hoe ernstig kan worden voorgehouden dat er sprake zou geweest zijn van tegenstrijdige belangen nu de Heer E in een mail aan mr. X dd. 07.03.2022 liet weten dat hij zich zelf liet begeleiden door een eigen raadsman, overtuigt de tuchtraad niet.

In tegenstelling tot wat de verdediging van mr. X voorhoudt slaat dit immers niet op de periode van onderhandelingen over de dienstverleningsovereenkomst maar op de periode nadien, toen de verstandhouding tussen de Heren D en E reeds volledig zoek was geraakt.

De onderhandelingen voor de opmaak van de dienstverleningsovereenkomst situeerden zich immers tussen 25 november 2021 en de datum van ondertekening ervan op 22 december 2021.

Het is pas toen de samenwerking tussen beide partijen D en E niet langer mogelijk bleek dat de Heer E beroep deed op een externe boekhouder en eigen raadsman, in een poging om nog op minnelijke wijze tot een regeling te komen.

Dit blijkt ook duidelijk uit de mail van de heer E aan mr. X van 7 maart 2022 (stuk 6 verdediging) waarin het volgende wordt gesteld :

"Dag ...,

*Deze morgen samengezeten met externe boekhouder en raadsman.
Ik wil dit nog 1 kans geven om deftig af te sluiten. (...)"*

Tot slot wijst vooral de wijze van facturering door mr. X er op dat hij, bij de onderhandelingen voor de redactie van de dienstverleningsovereenkomst, de belangen van zowel de Heer D als van de Heer E behartigde, minstens dat deze laatste er rechtmatig kon van uitgaan dat mr. X tevens optrad om zijn belangen te behartigen.

Het is immers een vaststaand gegeven, wat ook door mr. X niet wordt betwist, dat mr. X zijn prestaties in het kader van de opmaak van de dienstverleningsovereenkomst tussen B BV en F BV (later G) gefactureerd heeft aan G BV.

Deze factuur dateert van 3 maart 2022 en werd uitdrukkelijk gericht aan G BV met vermelding van de Heer E. (bijlage 2 aan stuk 1 van het tuchtdossier – klacht van mr. C dd. 08.10.2022)

In het detail van de door mr. X geleverde prestaties, die bij de factuur werd gevoegd, wordt uitdrukkelijk verwezen naar de opmaak van de dienstverleningsovereenkomst.

Het komt toch wel zeer eigenaardig voor dat een raadsman de geleverde prestaties voor de opmaak van een dienstverleningsovereenkomst, die volgens eigen zeggen louter en alleen verricht werden in het belang van zijn cliënt D, factureert aan zijn beweerdelijke tegenpartij ...

De factuur werd ook daadwerkelijk door G (lees de Heer E) voldaan.

Eén en ander klemt des te meer als men weet dat, op het ogenblik van de facturatie door mr. X, de verstandhouding tussen de partijen D en E reeds totaal zoek was.

De bewering van de verdediging, nl. dat zulks niet eigenaardig was nu mr. X herhaaldelijk de instructie kreeg van zijn cliënt (lees : de Heer D) om de prestaties en kosten te 'alloceren' aan die 'kostencenters' waarop ze betrekking hadden, kan de tuchtraad niet overtuigen.

Op 22 december 2021 werd immers een einde gesteld aan het bestuursmandaat van de Heer D bij F BV en werd diens investeringsmaatschappij minderheidsaandeelhouder ten belope van 5%.

Er was dan ook geen enkele reden waarom prestaties van mr. X, beweerdelijk exclusief geleverd voor de Heer D en/of B BV, zouden gefactureerd worden aan zijn voorgehouden tegenpartij G.

De facturatie van de prestaties van mr. X in het kader van de opmaak van de dienstverleningsovereenkomst aan B BV (de Heer E) laat veronderstellen dat mr. X tevens haar belangen (minstens mede-) behartigd heeft.

Als dan blijkt dat deze, door hem opgestelde, dienstverleningsovereenkomst aanleiding gaf tot een dispuut tussen de Heren D en E had mr. X zich dienen te onthouden tussen te komen voor één van beide betrokken partijen.

Zijn onafhankelijkheid als advocaat kwam op dat ogenblik immers in het gedrang.

Art. 5 Codex Deontologie stelt :

"§1. De advocaat kan niet optreden wanneer dat aanleiding geeft tot een belangenconflict tussen de advocaat en een cliënt of tot een wezenlijke dreiging daartoe.

§2. De advocaat kan niet optreden voor meer dan één cliënt, indien er een belangenconflict tussen die cliënten bestaat of een wezenlijke dreiging daartoe, tenzij en zolang aan de voorwaarden van art. 6 wordt voldaan."

In casu is de tuchtraad van oordeel dat, gelet op de facturatie van mr. X voor geleverde prestaties nav. de opmaak van de dienstverleningsovereenkomst aan G, mag besloten worden dat mr. X tevens (minstens mede) de belangen behartigd heeft van G, minstens dat de Heer E er mocht van uitgaan dat mr. X in dat kader ook zijn belangen behartigd had.

Wanneer vervolgens een dispuut ontstaat omtrent de interpretatie van die bewuste dienstverleningsovereenkomst én hieromtrent een juridische procedure wordt opgestart, had mr. X zich van enige tussenkomst voor welkdanige betrokken partij ook, dienen te onthouden.

Op dat moment bestond immers minstens een wezenlijke dreiging tot belangenconflict.

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat de ten laste geleden feiten bewezen zijn.

IV. BESTRAFFING

Ondergeschikt vraagt de verdediging van mr. X de gunst van de opschorting.

Daartoe wordt aangehaald dat :

- Mr. X ter goeder trouw was en hoogstens een inschattingsfout heeft begaan
- Mr. X na kennisname van de klacht bereidheid betoonde om zich desgevallend terug te trekken uit het dossier
- Mr. X zijn volle medewerking heeft verleend aan het tuchtonderzoek
- Mr. X reeds 20 jaar aan de balie is en geen tuchtrechtelijke antecedenten heeft

De tuchtraad is van oordeel dat gelet op de anciënniteit en het blanco tuchtrechtelijk verleden van mr. X, evenals het feit dat hij zich daadwerkelijk teruggetrokken heeft uit de lopende procedure, op deze vraag kan worden ingegaan en het verantwoord is mr. X de gunst van de opschorting te verlenen.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nihil.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,
beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlastelegging **bewezen** en verleent mr. X de gunst van de **opschorting**.
- > Begroot de kosten op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 21 februari 2024 in openbare terechtzitting,

Martine Michels
Secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Koenraad Stubbe
assessor