

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 13 december 2023

Tweede Kamer

Inzake TAG-769 – S. West-Vlaanderen

WVL/22-23/0207/TU/JM

van **mr. X**

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 24.07.2023 om te verschijnen op de zitting van 13.09.2023, teneinde zich te verantwoorden voor :

1.
Het niet rapporteren van de derdenrekening met rekeningnummer BE27
..... over het jaar 2021 aan de stafhouder uiterlijk op 28 februari 2022;
2.
Het niet beantwoorden van de e-mails van de stafhouder van 29 maart 2022, 3
mei 2022, 11 mei 2022 en 13 september 2022.
3.
Het niet beantwoorden van de brief van de stafhouder van 14 november 2022
inzake de vragen tot bijkomende toelichting van de controleur van de
derdengelden
4.
Het niet voldoen van de derdenrekening met rekeningnummer Be 02
aan de deontologische vereisten, meer bepaald blijkt uit de controle van de
derdenrekening over het jaar 2021 onder meer dat derdengelden niet zo spoedig
mogelijk worden doorgestort.

Bovenstaande elementen vormen een inbreuk op art. 1, art. 134, art. 136 Codex
Deontologie.

Deze feiten worden hem ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

* * * *

Met zijn schrijven, verstuurd per mail op 07.09.2023, heeft mr. Y, advocaat te ..., aan de secretaris van de tuchtraad gemeld dat hij geraadpleegd werd door mr. X.

Hierbij vroeg hij om de behandeling van de zaak te verdagen op een tweetal maanden om hem toe te laten om kennis te nemen van het dossier en de verdediging voor te bereiden en teneinde mr. X eveneens in de gelegenheid te stellen het nodige te doen voor een volledige regularisatie van het dossier.

Met zijn schrijven, verstuurd per mail op 12.09.2023, liet hoger genoemde raadsman van mr. X weten dat zijn cliënt nog het nodige diende te doen om bepaalde gelden over te maken naar een nog te openen rekening bij de Deposito- en Consignatiekas en voor andere gelden nog instructies diende te bekomen van zijn cliënten.

Bovendien liet mr. Y weten dat hij op 11.10.2023 in de namiddag in de volstreekte onmogelijkheid was om aanwezig te zijn zodat hij aandrang op een uitstel op een tweetal maanden.

Op de zitting van 13.09.2023 was mr. X niet aanwezig.

Mr. Z verscheen loco mr. Y als raadsman van mr. X.

De stafhouder van de balie West-Vlaanderen, mr. A, was persoonlijk aanwezig.

Gelet op het verzoek van mr. Y heeft de tuchtraad de zaak uitgesteld naar de zitting van 08.11.2023 om 14.30 uur.

Op de zitting van 08.11.2023 was mr. X niet aanwezig. Hij werd vertegenwoordigd door zijn raadsman, mr. Y.

Gewezen stafhouder mr. B was aanwezig als vertegenwoordiger van de stafhouder van de balie West-Vlaanderen.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Gewezen stafhouder mr. B werd gehoord in zijn verslag.

Mr Y werd gehoord in zijn uiteenzettingen.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 13.12.2023.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 24.07.2023 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Mr. Y betwistte namens zijn cliënt mr. X de feiten niet.

Hij wees er op dat zijn cliënt inspanningen doet om iemand te contacteren die in het buitenland zit om gelden terug te betalen maar dat dit niet lukt. Zijn cliënt weet klaarblijkelijk niet wat hij hiermee moet doen.

Een gelijkaardig probleem stelt zich in een zaak van vereffening – verdeling.

Verder merkte mr. Y op dat zijn cliënt zeer veel collectieve schuldenregelingen behandelt, dat hij alleen woont en alleen werkt en dat het misschien allemaal wat te veel is geworden voor hem. Hij wees er ook op dat zijn cliënt gezondheidsproblemen heeft.

Anderzijds onderstreepte mr. Y dat hij er zijn hand voor in het vuur wil steken dat zijn cliënt zich geen gelden van derden heeft toegeëigend.

Gewezen strafhouder mr. B bevestigde ter zitting dat hij geen indicaties heeft dat mr. X zich derdengelden zou toegeëigend hebben.

Uit de stukken en uit de uiteenzetting van de raadsman van mr. X ter zitting van 08.11.2023 blijkt voldoende dat de hem ten laste gelegde feiten bewezen zijn.

Uit het verslag van de tuchtonderzoeker, mr. C, van 05.06.2023 blijkt dat mr. X zelfs geen gevolg heeft gegeven aan haar oproeping om te verschijnen op het tuchtverhoor van 13.02.2023.

Hieruit blijkt dat hij geen enkele medewerking wilde verlenen aan het tuchtonderzoek.

Uit de beslissing van deze tuchtraad van 12.10.2022 inzake TAG 696, waarbij aan mr. X een tuchtsanctie van 8 dagen schorsing met uitstel voor de duur van drie jaar werd opgelegd, blijkt dat hij zich reeds op de zitting van 08.06.2022 verontschuldigd heeft voor het ongemak dat hij aan alle betrokkenen heeft veroorzaakt en dat hij toen reeds verklaard heeft dat hij zich "herpakt" had en dat hij sindsdien prioritair alle deontologische regels eerbiedigt.

De tuchtraad moet evenwel vaststellen dat mr. X zich ook na de zitting van 08.06.2022 nog diverse keren heeft schuldig gemaakt aan het niet – beantwoorden van e-mails en brieven van de stafhouder (zie feiten 2. en 3.).

De tuchtraad is van oordeel dat – in tegenstelling tot wat er werd voorgehouden en ook werd aangenomen in de vorige tuchtzaak (TAG696) - mr. X zich niet "herpakt" heeft maar dat hij zich integendeel niet gehouden heeft aan de deontologische voorschriften.

Gelet op de aard van de gepleegde feiten en gelet op de voorgaanden legt de tuchtraad hem een effectieve schorsing op van 14 dagen.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart alle tenlastgelegde inbreuken **bewezen**.
- > Legt mr. X voor deze samengevoegde inbreuken de **tuchtsanctie op van veertien (14) dagen schorsing**.
- > Begroot de **kosten** op nul euro.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd en waren aanwezig bij de uitspraak :
- stafhouder Paul Mortier, balie Dendermonde, Kamervoorzitter van de tweede kamer;
- stafhouder Karel Versteele, balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Toon Deschepper, balie Gent, assessor;
- meester Piet Lombaerts, balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Sophie Vlietinck, balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 13.12.2023 in openbare zitting.

Martine Michels
secretaris

Piet Lombaerts
assessor

Toon Deschepper
assessor

Karel Versteele
assessor

Sophie Vlietinck
assessor

Paul Mortier
kamervoorzitter