

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

**zitting 13 december 2023**

**2° Kamer**

**Inzake TAG – 764 / S. West-Vlaanderen**

Ref balie WVVL/21-22/0171/TU/JM

Van **mr. X**

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken :

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd conform art. 459 §1, 2<sup>e</sup> lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 24 juli 2023 om te verschijnen op de zitting van 13 september 2023, teneinde zich te verantwoorden voor :

*Het versturen van ongepaste Messenger-berichten naar de minderjarige A, thans verblijvende in de instelling voor Bijzondere Jeugdzorg ... te ..., voor wie hij optrad als raadsman.*

Deze feiten worden hem ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

\* \* \* \*

Op de zitting van 13 september 2023 werd de zaak op verzoek van mr. Y, raadsman van gedaagde, uitgesteld naar de zitting van 11 oktober 2023.

Ter zitting van 11 oktober 2023 werd de zaak opnieuw uitgesteld naar de zitting van 8 november 2023.

Ter zitting van 8 november 2023 verscheen mr. X bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

De zaak werd op verzoek van mr. Y behandeld met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, gewezen stafhouder balie ... en mandataris van de stafhouder van de balie ..., werd gehoord in zijn verslag.

Mr. Y werd gehoord in de verdediging van mr. X.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 13 december 2023.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 §1, 2<sup>e</sup> lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping van 24 juli 2023 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde betichtingen stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING**

De tenlastelegging wordt niet betwist.

Mr. Y stelt dat zijn cliënt beseft dat hij ongepaste berichten heeft uitgewisseld met een 16-jarig meisje, waarvan hij de raadsman is geweest.

Hij stelt dat mr. X één keer een veel te verregaand en seksueel getint gesprek via Messenger heeft gehad met de minderjarige in een periode dat hij het mentaal heel moeilijk had. Hij stelt dat zijn cliënt dit onmiddellijk heeft beseft en dat hij de communicatie dan ook heeft stopgezet en hulp heeft gezocht voor zijn problemen.

Hij wijst erop dat zijn cliënt door de correctionele rechtbank van ... afdeling ... bij vonnis van 23 maart 2023 werd veroordeeld tot de opschorting met probatievoorwaarden voor de duur van vijf jaar.

Eén van de negen probatievoorwaarden is dat hij in samenspraak met de justitie-assistent een gepaste begeleiding zou volgen. Hij legt een attest voor van PSYetc waaruit blijkt dat hij sedert 2021 in behandeling is bij een psychotherapeut en er regelmatige consultaties zijn.

Mr. Y wijst er ook op dat zijn cliënt sedert de feiten niet meer optreedt als jeugdadvocaat en dat hij geen zaken meer aanvaardt voor de jeugdrechtbank.

Hij vraagt een milde bestraffing, gezien zijn cliënt zich erg schaamt over wat er gebeurd is en schuldinzicht heeft.

Hij benadrukt dat zijn cliënt de probatievoorwaarden heel strikt opvolgt.

Hij wijst er ook op dat mr. X een éénmanskantoor heeft en een schorsing problematisch zou zijn voor de goede werking van het kantoor.

De tuchtraad tilt zwaar aan de feiten gezien een jeugdadvoocaat een vertrouwensrelatie heeft met vaak heel kwetsbare minderjarigen en er bijgevolg heel zorgvuldig en op gepaste wijze moet gecommuniceerd worden met deze minderjarigen.

De advocaat moet empathisch zijn en oog hebben voor de specifieke problematiek van de betrokken minderjarige, maar hij moet er ook op toezien dat het contact niet te persoonlijk wordt.

In casu was er een serieuze problematiek aanwezig gezien de minderjarige in een voorziening was geplaatst omwille van gewelddadig gedrag van haar vader. Mr. X stelde zelf dat de feiten die de vader had gepleegd bijzonder ernstig waren en dat hij dus een zeer kwetsbaar en getraumatiseerd meisje had moeten bijstaan.

Mr. X diende dan ook als jeugdadvoocaat te weten dat hij erg voorzichtig moest zijn in zijn communicatie naar dit meisje toe.

Het feit dat hij via Messenger contact moest opnemen met zijn cliënte omdat haar telefoon kapot was, was al ongebruikelijk en delicaat, gezien dit impliceert dat men facebookvrienden moet worden, waardoor de relatie advocaat – cliënt erg persoonlijk wordt.

Het feit dat hij dan in de maanden na de zitting via facebook contact hield met de minderjarige en regelmatig opmerkingen formuleerde op foto's die ze gepost had, was op zich al onkies. Niet alleen omwille van het leeftijdsverschil, maar ook omwille van zijn hoedanigheid als advocaat van de minderjarige had hij zich moeten onthouden van het betonen van bijzondere interesse in haar. Het formuleren van allerlei persoonlijke opmerkingen over haar uiterlijk was ongepast en heeft een sfeer gecreëerd die dan uiteindelijk leidde naar het zeer expliciete en seksueel getinte Messenger-gesprek in november 2021.

Het kan zijn dat hij toen net in een mentaal moeilijke periode zat, maar dat is geen excuus voor zijn ongepast en onprofessioneel gedrag ten aanzien van zijn minderjarige cliënte.

Tijdens het Messenger-gesprek met de minderjarige gaf hij zelf op bepaalde ogenblikken al aan dat het gesprek te ver was gegaan. Hij wist dus dat het gesprek te ver ging en toch heeft hij het gesprek pas finaal gestopt toen bleek dat de vader van het vriendje van de minderjarige tussenkwam.

De tuchtraad acht de feiten aldus bewezen.

#### **IV. BESTRAFFING**

De tuchtraad tilt zwaar aan de feiten, gezien een correcte houding en communicatie van de jeugdadvoocaat naar de minderjarige toe van cruciaal belang is om een goede vertrouwensrelatie op te bouwen, zeker gezien de bijzondere kwetsbaarheid van deze rechtszoekenden.

Het overschrijden van de grenzen van betamelijkheid in de communicatie met de minderjarige, maakt zonder enige twijfel een deontologische fout uit, gezien dergelijk grensoverschrijdend gedrag ingaat tegen de beginselen van waardigheid,

rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

Niettemin heeft de tuchtraad rekening gehouden met het feit dat mr. X schuldinzicht heeft en zich nu al enkele jaren stipt aan alle probatievoorwaarden houdt, waardoor hij geen jeugdadvocaat meer is en hij nog steeds regelmatig therapie volgt.

Gezien er geen tuchtrechtelijke voorgaanden zijn, meent de tuchtraad mildheid aan de dag te kunnen leggen en legt ze de sanctie op van een berisping.

De tuchtraad hoopt dat deze sanctie een signaal mag zijn aan mr. X om zich in de toekomst professioneler op te stellen in de communicatie met zijn cliënteel.

## **V. KOSTEN**

De stafhouder legt geen kostenstaat neer.

### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD**

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- gelet op de art. 456 e.v. Ger. W.;
- verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;
- verklaart de feiten bewezen en legt mr. X de tuchtsanctie van **een berisping** op;
- begroot de kosten op nul euro;

hebben de zaak gehoord en hebben erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak:

- stafhouder Paul Mortier, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter
- stafhouder Karel Versteede, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Piet Lombaerts, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Toon Deschepper, advocaat balie Gent, assessor

was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :  
meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

uitgesproken op 13 december 2023 in openbare zitting.

Martine Michels  
secretaris

Toon Deschepper  
assessor

Sophie Vlietinck  
assessor

Piet Lombaerts  
assessor

Karel Versteede  
assessor

Paul Mortier  
Kamervoorzitter