

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 20 maart 2024**

**Eerste Kamer**

**Inzake TAG-760 – S. GENT**

GEN/22-23/0668/TU/TC

van **mr. X**, advocaat

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I.- PROCEDURE**

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 10 juli 2023 om te verschijnen op de zitting van woensdag 20 september 2023.

Mr. X werd uitgenodigd teneinde zich te verantwoorden voor:

- het innen van een provisie en die vervolgens niet toerekenen op de aangerekende erelonen, dit ten aanzien van de BV [REDACTED] in de periode van minstens 09.09.2021 – 18.09.2022;
- het niet (tijdig) beantwoorden van briefwisseling stafhouder/confrater in de periode van 15.03.2023 – 05.06.2023;
- onwaardig gedrag ten aanzien van de stafhouder door het niet reageren van briefwisseling en het niet opdagen op het verhoor in de periode van 15.03.2023 – 27.06.2023, alsook ten aanzien van de BV [REDACTED] in de periode van minstens 09.09.2021 – 18.09.2022;
- gebrekkige communicatie met cliënt, ten aanzien van de BV [REDACTED] in de periode van minstens 09.09.2021 – 18.09.2022.

*Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.”*

\* \* \* \*

Op de zitting van 20 september 2023 verscheen mr. X in persoon.

De stafhouder van de balie Gent was vertegenwoordigd door vice-stafhouder mr. Z, advocaat balie Gent.

Op vraag van mr. X werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 15 november 2023.

Op de zitting van 15 november 2023 werd de zaak op verzoek van mr. X uitgesteld naar de zitting van 21 februari 2024.

Op de zitting van 21 februari 2024 was mr. X in persoon aanwezig. Hij werd bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

De vice-stafhouder mr. Z was aanwezig in zijn hoedanigheid van waarnemend stafhouder, de stafhouder wettelijk verhinderd zijnde.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Vice-stafhouder mr. Z werd gehoord in zijn toelichting van het tuchtdossier.

Mr. Y werd gehoord in zijn pleidooi namens mr. X en hij legde een stukkenbundel neer.

Mr. X kreeg het laatste woord, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen voor uitspraak op de zitting van 20 maart 2024.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De inhoud van de oproeping van 10 juli 2023 van de voorzitter van de tuchtraad stemt overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 3 juli 2023.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

## **III. - BEOORDELING**

1/ Bij de behandeling van de zaak liet mr. X bij monde van zijn raadsman gelden dat de eerste en de tweede tenlastelegging niet worden betwist, de derde en de vierde tenlastelegging wel.

2/ Het dossier wordt geopend naar aanleiding van een klacht van mevrouw A als bestuurder van de BV B van 6 maart 2023.

Deze laatste deed een beroep op het kantoor van mr. X voor een discussie over een factuur uitgaande van de BV C, voor een bedrag van 1'850,09 EUR.

Deze klacht schetst de betwisting gerezen met het kantoor van mr. X over de door hem aangerekende kosten en erelonen waarbij een provisie van 1'200,00 EUR, betaald na uitnodiging daartoe per mail zonder bijgevoegde factuur, niet in mindering werd gebracht, terwijl de betaalde kosten en erelonen het detail van de geleverde prestaties overtroffen en terwijl beweerdelijk geen vooruitgang in de behandeling van het dossier werd geboekt.

Volgens de klacht werd finaal een andere advocaat aangesproken, die nog een minnelijke regeling wist te bekomen onder de vorm van betaling van de hoofdsom van de betwiste factuur, waarbij de klager zich de vraag stelt waarom deze minnelijke regeling niet eerder kon worden bekomen.

3/ Mr. X werd naar aanleiding van de ter kennis van de stafhouder gebrachte feiten door deze laatste aangeschreven op 14 maart 2023, op 24 april 2023, op 22 mei 2023 en op 5 juni 2023, telkens met vraag standpunt in te nemen.

Deze verzoeken bleven onbeantwoord, waarna mr. X bij brief van 15 juni 2023 in kennis werd gesteld van de opening van het tuchtonderzoek.

In dit schrijven werd mr. X tevens uitgenodigd om gehoord te worden omtrent deze feiten op 27 juni 2023.

Blijkens stuk 11 van het tuchtdossier kwam mr. X op deze datum niet opdagen, zodat hij niet kon gehoord worden en hij werd doorverwezen naar de tuchtraad.

4/ De eerste twee tenlasteleggingen – het niet toerekenen van de geïnde provisie op de aangerekende kosten en erelonen en het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder in de periode voorafgaand aan de opening van het tuchtonderzoek – worden door mr. X niet betwist.

Hij kadert de feiten in de moeilijke periode waar hij doorging bij en na de overname van het kantoor D, en stelt dat het kwestieus provisieverzoek werd verstuurd door een bediende, zonder daarvoor van hem opdracht te hebben gekregen.

Deze ingeroepen omstandigheden vormen geen rechtvaardiging voor het niet toerekenen van een geïnd voorschot op de finale ereloonstaat of voor het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder.

Integendeel, wanneer een advocaat wordt geconfronteerd met problemen in de uitoefening van zijn beroep of de organisatie van zijn kantoor, wendt hij zich beter proactief tot de stafhouder in plaats van een ontwijkende houding, zowel ten aanzien van het cliënteel als ten aanzien van zijn stafhouder aan te nemen, zoals mr. X ten deze kennelijk deed.

5/ Mr. X betwist de derde tenlastelegging.

Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder in de periode voorafgaand aan 5 juni 2023 maakt het voorwerp uit van de tweede tenlastelegging.

Na opening van het tuchtonderzoek is een advocaat evident vrij in de wijze waarop hij zijn verdediging organiseert, en is het zijn volstreekte recht in het kader van dit tuchtonderzoek afwezig te blijven op een verhoor of inhoudelijk niet te antwoorden op gestelde vragen.

Dat zulks ten aanzien van de stafhouder en de voormalige cliënt als weinig hoffelijk kan gepercipieerd worden, vormt geen tuchtrechtelijke inbreuk: de derde tenlastelegging komt dan ook niet bewezen voor.

6/ Ook de vierde tenlastelegging wordt betwist, maar daarin kan mr. X niet bijgetreden worden.

De communicatie die door mr. X werd gevoerd met zijn cliënte was blijkens de bij het dossier gevoegde stukken bijzonder summier: er was enkel een verzoek tot betaling van een provisie, en een mail van 17 januari 2023 waarbij werd verwezen naar het bij de facturen gevoegde detail en de melding dat de *"aanspraken tot terugbetaling niet stroken met de prestaties zoals deze effectief werden geleverd"*, terwijl door de cliënt nochtans werd aangevoerd dat de gedane betalingen het detail van de geleverde prestaties overtroffen.

Mr. X legt ook bij de behandeling van de zaak voor de tuchtraad geen andere communicatie met zijn cliënte voor, zodat niet anders kan besloten worden dat de communicatie met zijn cliënte gebrekkig was zoals aangevoerd in de tenlastelegging.

De door mr. X ter zitting van 21 februari 2024 voorgelegde stukken zijn niet dienend: de voorgelegde stukken blijken thans te zijn geadresseerd aan mevrouw A, terwijl de bij de klacht gevoegde stukken zijn geadresseerd aan BV B.

Bij de behandeling van de tuchtzaak werd evenmin verduidelijkt of de financiële kwestie met de BV B ondertussen is geregeld.

7/ Mr. X wordt derhalve vrijgesproken van de derde tenlastelegging, terwijl de eerste, tweede en vierde tenlastelegging wel bewezen worden verklaard.

Uit het geheel van de dossierelementen blijkt een ernstige dysfunctie op het kantoor van mr. X.

Er worden klaarblijkelijk vragen tot betaling van een provisie verstuurd door zijn administratief personeel zonder dat mr. X daarvan op de hoogte is, de communicatie met de cliënt verloopt gebrekkig: er wordt geen antwoord of uitleg gegeven op de nochtans terechte vragen van de cliënt nopens de aanrekening van voorschotten.

Daarnaast blijven de herhaalde vragen van de stafhouder vóór opening van het tuchtonderzoek onbeantwoord, wat de werking van het batonnaat ernstig verstoort.

In plaats van de stafhouder proactief te contacteren op het ogenblik dat mr. X problemen ondervond als gevolg van de overname van het kantoor D, of in plaats van de met de cliënte gerezen betwisting aan te pakken en te proberen oplossen, nam hij een ontwijkende houding aan, niet alleen ten opzichte van de cliënt maar ook ten aanzien van de stafhouder.

Daarbij overtrad hij zonder meer de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De hierna bepaalde bestraffing dringt zich op.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak,**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger. W.;
- > Verklaart de tuchtvervolging ontvankelijk;
- > Spreekt mr. X **vrij** van het derde hem ten laste gelegde feit;
- > Verklaart de eerste, tweede en vierde tenlastelegging bewezen;
- > Legt aan mr. X als tuchtsanctie een **schorsing van vijf maanden** op;
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 20 maart 2024 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Koenraad Stubbe  
assessor

Philippe Dupont  
assessor

Godfried De Smedt  
assessor

Henry Van Burm  
assessor

zijn aanwezig bij de uitspraak  
Martine Michels  
secretaris

Luc Lambert  
Kamervoorzitter

