

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 20 december 2023

Eerste Kamer

Inzake TAG-759

ref. GEN/21-22/0139/TU/TC

van **mr. X**

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I.- PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 10 juli 2023 om te verschijnen in de zitting van woensdag 20 september 2023.

Mr. X werd uitgenodigd teneinde zich te verantwoorden voor:

U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, en u heeft in het dossier van de heer en mevrouw A – B niet diligent gehandeld, u was bij de behandeling van dit dossier nalatig en heeft hierbij de belangen van uw cliënten verwaarloosd. Verder heeft u in dit dossier gebrekkig gecommuniceerd met uw cliënten door:

het niet communiceren met uw cliënten na 11 januari 2021 over de lopende procedure door het niet meedelen van de conclusiekalender, ontvangen conclusies en zelf opgemaakte conclusies
het niet verschijnen ter zitting van het Hof van beroep van Antwerpen en het niet neerleggen van stukken;
het niet meedelen van de uitspraak, noch van de navolgende uitnodigingen tot betaling van de overeenstemmende afrekening
het niet beantwoorden van de telefonische oproepen van uw cliënten nadat zij kennis kregen van het uitgesproken arrest van 15 september 2021

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.”

* * * *

Op de zitting van 20 september 2023 verscheen mr. X in persoon.

Vice-Stafhouder mr. Z, optredend als waarnemend stafhouder bij wettige verhindering van de stafhouder, was aanwezig.

Op vraag van mr. X werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 15 november 2023 om 15.00 uur.

Op de zitting van 15 november 2023 was mr. X in persoon aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

Vice-Stafhouder mr. Z, optredend als waarnemend stafhouder bij wettige verhindering van de stafhouder, was aanwezig.

De Kamervoorzitter stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

De zaak werd op verzoek van mr. X behandeld met gesloten deuren.

Vice-Stafhouder mr. Z werd gehoord in zijn verwijzing naar en toelichting van het tuchtdossier.

Mr. Y werd gehoord in de door haar aangedragen middelen ter verdediging van mr. X.

Er werd door mr. Y een conclusie neergelegd.

Mr. X kreeg het laatste woord, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen voor uitspraak op de zitting van 20 december 2023.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 10 juli 2023 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 12 juni 2023.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. - BEOORDELING

1/ De aan mr. X onder de noemer van "cliëntenverwaarlozing" ten laste gelegde feiten hebben betrekking op het door hem behandelde dossier voor het echtpaar A-B voor het Hof van Beroep te Antwerpen.

Concreet wordt aan mr. X verweten dat hij onvoldoende met zijn cliënten zou gecommuniceerd hebben, dat hij niet zou verschenen zijn op de pleitzitting van het Hof van Beroep te Antwerpen, dat hij de uitspraak van dit Hof en de navolgende afrekening van de tegenpartij niet zou hebben medegedeeld aan de cliënten én dat hij de cliënten niet telefonisch te woord zou hebben gestaan nadat dezen kennis hadden genomen van het arrest.

2/ Mr. X betwist de ten laste gelegde feiten en de kwalificatie van cliëntenverwaarlozing, en kan daarin door de tuchtraad bijgetreden worden.

3/ Uit het gevoerde verweer en de namens hem neergelegde conclusie blijkt dat mr. X in kwestieus dossier wel degelijk met zijn cliënten heeft gecommuniceerd in de loop van de door hem gevoerde beroepsprocedure.

De door hem aangewende stukken werden opgenomen in het verzoekschrift tot hoger beroep en de door hem neergelegde conclusie.

Uit deze feiten kan geen cliëntenverwaarlozing door gebrekkige communicatie of het niet neerleggen van stukken worden afgeleid.

4/ De communicatie na uitspraak van het arrest was mogelijks voor verbetering vatbaar, doch uit de door mr. X voor de tuchtraad aangebrachte gegevens blijkt dat zijn cliënten zelf door het Hof in kennis werden gesteld van het arrest, kort na de uitspraak ervan, waarna hij zelf, opnieuw korte tijd nadien, reeds werd aangeschreven door mr. C van de balie Antwerpen als opvolgende advocaat.

Het komt uiteraard niet meer aan de opgevolgde advocaat toe verder te communiceren over het dossier met de voormalige cliënt, gelet op de beëindiging van de cliëntenrelatie ingevolge het feit van de opvolging.

Dat mr. X beweerdelijk telefonische oproepen van zijn cliënten na uitspraak van het arrest niet zou hebben beantwoord, kan uit het dossier niet worden afgeleid: de gedetailleerde uitleg van mr. X in conclusie ondergraaft naar het oordeel van de tuchtraad deze tenlastelegging.

Aldus is er na uitspraak van het arrest naar het oordeel van de tuchtraad geen sprake van cliëntenverwaarlozing.

5/ Het staat wel buiten betwisting dat mr. X , ingevolge een agendaverwisseling, niet aanwezig was op de pleitzitting van het Hof van Beroep te Antwerpen.

De afwezigheid van een advocaat op een pleitzitting ingevolge agendaverwisseling maakt naar het oordeel van de tuchtraad niet noodzakelijk cliëntenverwaarlozing uit.

Zonder zich daarover in dit concreet dossier te kunnen of te mogen uitspreken maakt het niet bijwonen van de pleitzitting ingevolge administratieve vergissing op het kantoor van

de advocaat gebeurlijk een professionele tekortkoming uit in zijnen hoofde, maar dit vormt op zich nog geen cliëntenverwaarlozing.

Mr. X bevestigde op de zitting van 15 november 2023 tenandere dat tegen hem een aansprakelijkheidsvordering was ingesteld.

6/ Opdat van cliëntenverwaarlozing sprake zou kunnen zijn dient naar het oordeel van de tuchtraad een aanhoudend en, ook na daarop te zijn aangesproken, volgehouden gebrek aan dilligentie bij de behartiging van de belangen van de cliënt in hoofde van de advocaat te worden aangetoond.

Dit blijkt naar het oordeel van de tuchtraad niet uit het thans ter beoordeling voorgelegd dossier.

De aan mr. X ten laste gelegde feiten zijn niet naar eis van recht bewezen, zodat hem ontslag van tuchtvervolging dient te worden verleend.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak,**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger. W.;
- > Verklaart de tuchtvervolging ontvankelijk;
- > Verklaart de feiten niet bewezen;
- > Spreekt mr. X **vrij** van de hem ten laste gelegde feiten.
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd en waren aanwezig bij de uitspraak.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 20 december 2023 in openbare zitting.

Martine Michels
Secretaris
Philippe Dupont
assessor

Koen Stubbe
assessor
Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor
Luc Lambert
voorzitter