

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 15 november 2023**

**Eerste Kamer**

**Inzake TAG-750**

ref. DEN/20-21/0202/TU/WO

van **de Heer X**, gewezen advocaat

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I.- PROCEDURE**

Gewezen advocaat, de Heer X, werd conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 4 juli 2023 om te verschijnen in de zitting van woensdag 20 september 2023.

Gewezen advocaat X werd uitgenodigd teneinde zich te verantwoorden voor:

- *In de nacht van 1 op 2 mei 2020 zou de Gentse politie rond middernacht een interventie gedaan hebben naar aanleiding van een zogeheten "corona-feestje", en dit in een pand te ...*

*Gewezen advocaat X zou op dat corona-feestje aanwezig geweest zijn, en zou daar actief aan deelgenomen hebben.*

*Volgens de substituut-procureur des konings met dienst zou gewezen advocaat X, na geïnterpelleerd te zijn door de politie, zich in eerste instantie beroepen hebben op voorrang van rechtsmacht als plaatsvervangend rechter, terwijl hij in werkelijkheid geen plaatsvervangend rechter is en dan ook geen voorrang van rechtsmacht geniet.*

- *Nadien zou gewezen advocaat X ook aan de politie hebben meegedeeld dat hij, op het ogenblik van hun vaststellingen, als advocaat bezig was met een consultatie, reden waarom hij de legitimiteit van de politietussenkomst zou betwist hebben en waarom hij ook zou geweigerd hebben de plaats delict te verlaten, en dit in tegenstelling tot de andere aanwezigen aldaar.*

*Gewezen advocaat X zou, blijkbaar samen met de bewoner van het pand, geweigerd hebben gevolg te geven aan de vraag van de politie om naar huis te gaan.*

- *Onderzoek van zijn derdenrekeningen*

- *Bij brief dd. 03.02.2021 breidde de toenmalige stafhouder, pro-stafhouder Y de onderzoeksoopdracht uit met volgende feiten :*
  - *De feiten van 01.05.2020 waarvoor gewezen advocaat X werd gedagvaard voor de Politierechtbank ..., nl.*
    - A. *Niet-naleven verbod op samenscholingen te ... op 01.05.2020*
    - B. *Niet-naleven van verbod om zich onnodig op de openbare weg of in openbare plaatsen te bevinden te ... op 01.05.2020*
  - *Het aanmatigen van ambten*
  - *De feiten van 27.11.2020 waarvoor gewezen advocaat X werd gedagvaard voor de Politierechtbank ..., nl.*
    - C. *Niet-naleven van verbod op zich onnodig op de openbare weg en in de openbare ruimte te bevinden te ...op 27.11.2020*
  - *Het feit dat gewezen advocaat X zich tijdens de kabinetsbespreking van 21.12.2020 geen melding heeft gemaakt van de (nieuwe) feiten van 27.11.2020.*
- *Uiteindelijk werden enkel de inbreuken op de coronawetgeving, zoals deze zich hebben voorgedaan op 01.05.2020 en 27.11.2020, waarvoor gewezen advocaat X werd gedagvaard en definitief veroordeeld, tuchtrechtelijk weerhouden en werd hij daarvoor verwezen naar de tuchtraad nu deze feiten een inbreuk vormen op art. 1 CDA dat bepaalt dat de advocaat zijn beroep op deskundige wijze uitoefent met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen."*

\* \* \* \*

Op de zitting van 20 september 2023 is gewezen advocaat X niet in persoon aanwezig en wordt hij evenmin vertegenwoordigd door een raadsman.

De tuchtraad stelde het verstek vast.

De stafhouder van de balie Dendermonde werd bij mail van 4 juli 2023 uitgenodigd om verslag uit te brengen. Pro-stafhouder Y is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

De pro-stafhouder wordt gehoord. Zij verwijst voor de tenlasteleggingen naar het tuchtdossier en licht dit toe.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen voor uitspraak op de zitting van 18 oktober 2023.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

Op de zitting van 18 oktober werd de zaak voor uitspraak uitgesteld naar de zitting van 15 november 2023.

## **II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De inhoud van de oproeping d.d. 4 juli 2023 van de voorzitter van de tuchtraad stemt overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 3 mei 2023.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

## **III. - BEOORDELING**

Uit het vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg ..., zetelend in Correctionele zaken, blijkt dat gewezen advocaat X veroordeeld werd voor inbreuken op de coronawetgeving tot volgende straffen :

- Tenlastelegging A en B (feiten te ... dd. 01.05.2020) :  
Tot een geldboete van 2 000,00 €
- Tenlastelegging C (feiten ... dd. 27.11.2020) :  
Tot een geldboete van 800,00 €

Dit alles te vermeerderen met de kosten en de bijdragen

Uit het feitenrelaas in voormeld vonnis, waarin verwezen wordt naar het strafdossier, blijkt dat de houding van gewezen advocaat X allesbehalve was en dat hij een totaal gebrek aan medewerking vertoonde ten aanzien van de verbalisanten.

Verder blijkt evenzeer uit voormeld vonnis, en in het bijzonder uit de getuigenverklaringen van Hoofdinspecteur A, Inspecteur B en inspecteur C die ter zitting werden gehoord, dat gewezen advocaat X een totaal gebrek aan medewerking vertoonde en zaken verklaarde die geenszins met de werkelijkheid overeenstemden.

Verder is opvallend dat gewezen advocaat X zich op 27.11.2020 andermaal schuldig maakte aan een inbreuk op de coronawetgeving, en dit ondanks de feiten die lastens hem reeds werden vastgesteld op 01.05.2020.

Uit voormeld vonnis blijkt dat gewezen advocaat X zich ook die keer arrogant opstelde ten aanzien van de verbalisanten.

Ook in zijn privéleven mag van een advocaat verwacht worden dat hij zich houdt aan de wet.

Bovendien heeft men als advocaat een voorbeeldfunctie.

Het, bovendien herhaaldelijk, ostentatief overtreden van een regelgeving die werd uitgevaardigd in het kader van een pandemie en ter bescherming van de openbare veiligheid en volksgezondheid tast de waardigheid van ons beroep aan.

Dit geldt des te meer doordat deze feiten aanleiding hebben gegeven tot een confrontatie met de politie, het Openbaar Ministerie en uiteindelijk leidde tot een veroordeling door de Correctionele Rechtbank.

Dit alles vormt ontegensprekelijk een inbreuk op art. 1 CDA nl. op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Gelet op de ernst van de inbreuken en gelet op het tuchtverleden van gewezen advocaat X dringt een effectieve bestraffing zich op.

#### **IV. - KOSTEN**

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

#### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend **in eerste aanleg en op verstek,**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger. W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk;
- > Verklaart de tenlastelegging bewezen;
- > Veroordeelt gewezen advocaat X tot een effectieve **schorsing van 3 maanden;**
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Annouk Segers, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Toon Deschepper, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 15 november 2023 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Koenraad Stubbe  
assessor

Toon Deschepper  
assessor

Annouk Segers  
assessor

Henry Van Burm  
assessor

zijn aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels  
secretaris

Luc Lambert  
Kamervoorzitter