

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

zitting 13 september 2023

2° Kamer

Inzake TAG – 749 / S. West-Vlaanderen

Ref balie WVL/21-22/0110/TU/JM

Van **mr. X**

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken :

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform art. 459 §1, 2^e lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 9 mei 2023 om te verschijnen op de zitting van 14 juni 2023, teneinde zich te verantwoorden voor :

1. Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder van 14 september 2021, 1 oktober 2021 en 15 oktober 2021 in dossier WVL/21-22/0017 en van de brief van de stafhouder van 18 oktober 2021 in dossier WVL/20-21/0577.
2. Het, nadat zijn mandaat als schuldbemiddelaar op 9 februari 2010 ten einde kwam, slechts op 3 december 2021 opmaken van het eindverslag in het dossier A – B en het slechts op 27 november 2021 afleggen van verantwoording inzake de tegoeden op de rubriekrekening in datzelfde dossier.
3. Het, nadat de voorzitter van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Brugge, hierom reeds sinds december 2020 verzoekt, slechts op 11 mei 2022 opmaken van het eindverslag in het dossier C.
4. Het niet overmaken van het dossier D – E naar aanleiding van de opvolging als schuldbemiddelaar door mr. Y niettegenstaande talrijke rappels sinds 11 mei 2021 en beloften aan de stafhouder op 4 oktober 2021.
5. Het niet overmaken van het dossier van mevrouw F en de heer G naar aanleiding van de opvolging als schuldbemiddelaar door mr. Z niettegenstaande rappels sinds 3 oktober 2021.
6. Het niet honoreren van het bevel van de stafhouder in zijn brief van 9 april 2021 tot het inhalen in het gerechtelijk jaar 2020-2021 van het tekort van 15 punten permanente vorming voor het jaar 2019-202.
7. Het niet behalen van voldoende punten in het kader van de permanente vorming in het gerechtelijk jaar 2020-2021.

Bovenstaande elementen vormen een inbreuk op onder meer art. 1 en 53 van de Codex.

Deze feiten worden hem ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

* * * *

Op de zitting van 14 juni 2023 was mr. X aanwezig.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. H, gewezen stafhouder balie West-Vlaanderen en mandataris van de stafhouder van de balie West-Vlaanderen, werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 13 september 2023.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 §1, 2^e lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping van 9 mei 2023 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde betichtingen stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Feit 1: Het niet-beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder van 14 september 2021, 1 oktober 2021 en 15 oktober 2021 in dossier WVL/21-22/0017 en van de brief van de stafhouder van 18 oktober 2021 in dossier WVL/21-22/0577.

Mr. X betwist deze tenlastelegging niet en zet uiteen dat hij toen een hele moeilijke periode doormaakte in zijn gezinsleven. Niet alleen waren er persoonlijke problemen, maar ook medische problemen zowel van hemzelf als van één van zijn kinderen.

Het feit dat hij als advocaat-solist werkte, zorgde ervoor dat hij snel(ler) in de problemen raakte met het opvolgen van zijn administratie.

De tuchtraad kan wel begrip opbrengen voor de problemen en tegenslagen die mr. X troffen, maar het stipt beantwoorden van briefwisseling uitgaande van de stafhouder is vrij fundamenteel voor het goed functioneren van de balie.

Hij had de stafhouder in elk geval tijdig moeten contacteren al was het maar om melding te maken van zijn problemen, zodat de stafhouder tijdig kon terugkoppelen met de klagers om de nodige afspraken te maken.

Het feit dat hij maar liefst vier brieven van de stafhouder slechts laattijdig beantwoordde met brieven van resp. 25 en 27 november 2021 getuigt toch wel van een ernstig gebrek aan respect tegenover de stafhouder en dit kan niet gerechtvaardigd worden door het feit dat hij door een moeilijke periode ging.

De stafhouder kan geen 2,5 maanden wachten op uitleg als hij een klacht binnen krijgt.

De tuchtraad tilt dan ook zwaar aan deze inbreuk.

Feit 2: Het, nadat zijn mandaat als schuldbemiddelaar op 9 februari 2010 ten einde kwam, slechts op 3 december 2021 opmaken van het eindverslag in het dossier A – B en het slechts op 27 november 2021 afleggen van verantwoording inzake de tegoeden op de rubriekrekening in datzelfde dossier.

Deze collectieve schuldenregeling werd beëindigd bij beschikking van 9 februari 2010 gelet op het overlijden van beide schuldenaren. Deze beschikking legde de schuldbemiddelaar op om binnen de maand zijn eindverslag neer te leggen.

Hij werd door de griffie aangemaand het nodige te doen per schrijven van 10 februari 2021, 21 april 2021 en 17 mei 2021.

Mr. X verklaarde in het tuchtonderzoek dat het dossier bij hem al 10 jaar gearcheveerd was toen hij een aanmaning kreeg van de arbeidsrechtbank, dat hij nog een eindverslag diende neer te leggen.

Na herhaalde aanmaningen van de arbeidsrechtbank legde hij pas op 3 december 2021 zijn eindverslag neer.

Mr. X erkent dat dit laattijdig was en betwist de tweede tenlastelegging niet, maar benadrukt dat hij in 2021 in een hele moeilijke periode zat en dat hij ondertussen het nodige heeft gedaan. Hij wil ook opmerken dat er geen financiële malversaties waren en er geen schadelijders waren.

Feit 3: Het, nadat de voorzitter van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Brugge hierom reeds sinds december 2020 verzoekt, slechts op 11 mei 2022 opmaken van het eindverslag in het dossier C.

Ook in dit dossier diende enkel een eindverslag te worden neergelegd met verantwoording van de rubriekrekening en gebeurde dit bijzonder laattijdig.

Ook deze tenlastelegging wordt door mr. X niet betwist. Hij haalt dezelfde verdediging aan als voor feit 2.

Feit 4: Het niet overmaken van het dossier D – E naar aanleiding van de opvolging als schuldbemiddelaar door mr. Y niettegenstaande talrijke rappels sinds 11 mei 2021 en beloften aan de stafhouder op 4 oktober 2021.

In dit dossier werd bij vonnis van 24 februari 2011 aan de schuldenaren kwijtschelding verleend. De schuldbemiddelaar werd gevraagd om na het uitvoeren van de financiële

operaties en liquidatie van de rekeningen het einde van de collectieve schuldenregeling vast te stellen.

Gezien mr. X naliet het eindverslag neer te leggen werd hij bij beschikking van 6 mei 2021 vervangen als schuldbemiddelaar door mr. Y

Het dossier werd pas overgemaakt aan mr. Y nadat er reeds een tuchtonderzoek werd ingesteld.

Ook deze tenlastelegging wordt door mr. X niet betwist. Hij haalt dezelfde verdediging aan als voor feit 2.

Feit 5: Het niet overmaken van het dossier van F en G naar aanleiding van de opvolging als schuldbemiddelaar door mr. Z niettegenstaande rappels sinds 3 oktober 2021.

Ook deze oude collectieve schuldenregeling werd nooit afgesloten, waardoor mr. X bij beschikking van 8 september 2021 werd vervangen als schuldbemiddelaar door mr. Z

De nieuwe schuldbemiddelaar kon met tussenkomst van ING de rubriekrekening overnemen en kon dankzij de informatie bekomen via inzage van het dossier ter griffie en via de persoonlijke raadsman van de schuldenaren de collectieve schuldenregeling verder afwerken.

Ook deze tenlastelegging wordt door mr. X niet betwist. Hij haalt dezelfde verdediging aan als voor feit 2.

Feiten 6 & 7: Het niet-honoreren van het bevel van de stafhouder in zijn brief van 9 april 2021 tot het inhalen in het gerechtelijk jaar 2020-2021 van het tekort van 15 punten permanente vorming voor het jaar 2019-2020.
Het niet-behalen van voldoende punten in het kader van de permanente vorming in het gerechtelijk jaar 2020-2021.

Deze beide tenlasteleggingen worden door mr. X evenmin betwist. Hij stelde dat het tekort tegen uiterlijk 31 augustus 2023 zou worden ingehaald.

Besluit:

De tuchtraad meent dat de feiten 1 tot en met 7 allemaal zijn bewezen.

De feiten worden overigens ook niet betwist door mr. X.

Hij erkent dat hij veel sneller de dossiers had moeten afwerken, maar haalt aan dat hij in die periode te kampen had met een opeenstapeling van persoonlijke problemen.

Hij had niet alleen zelf heel wat medische problemen, ook één van de kinderen kampte met zware mentale problemen. Daarenboven diende hij ingevolge zijn scheiding zowel privé als met zijn kantoor te verhuizen.

Hij benadrukt dat alles intussen in orde is gebracht en dat controles aangetoond hebben dat er geen sprake is van financiële malversaties. Er zijn volgens hem ook geen mensen geweest die schade hebben geleden door zijn laattijdigheid bij het afwerken van de dossiers.

Hoewel er begrip kan worden opgebracht voor de privé- en medische problemen van mr. X, meent de tuchtraad dat hij toch maatregelen had moeten nemen om de dossiers op een diligentere manier af te werken of minstens over te dragen aan zijn opvolgers.

Het tijdig beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder is absoluut noodzakelijk voor een goede werking van de advocatuur.

Het niet beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder getuigt niet alleen van een gebrek aan respect ten aanzien van de stafhouder, maar het brengt ook de goede werking van zijn administratieve dienst in het gedrang.

Met zijn stilzitten veroorzaakte mr. X ook onnodig veel overlast en werk bij de griffie, en de opvolgende confraters die de dossiers moesten afwerken.

Na controles bleken er geen schadelijders te zijn, maar er moet toch worden aangestipt dat in het dossier gekend onder feit 5, de schuldenaren onnodig lang in de collectieve procedure zijn gebleven.

Om het vertrouwen van de magistratuur in de advocatuur te behouden is het van cruciaal belang, dat de gerechtelijke mandaten correct en met de nodige diligentie worden uitgevoerd.

Feiten 6 en 7 tonen aan dat er over een tamelijke lange periode tekortkomingen waren inzake het volgen van permanente vorming.

In de huidige maatschappij is de wetgeving en de rechtspraak voortdurend in evolutie en moet elke advocaat een belangrijke inspanning doen om mee te blijven en zich bij te scholen.

De verplichting om 20 punten per jaar te halen is er dan ook om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

Zich daaraan onttrekken brengt de goede naam en faam van de advocatuur in het gedrang.

IV. BESTRAFFING

De tuchtraad is van oordeel dat het om ernstige feiten gaat die het vertrouwen in een goed functionerende advocatuur ernstig schenden.

Niettemin is de tuchtraad wel bereid mildheid aan de dag te leggen en rekening te houden met de ingeroepen persoonlijke problemen en het feit dat er geen tuchtrechtelijke voorgaanden zijn.

De tuchtraad legt dan ook de tuchtstraf van de waarschuwing op voor deze feiten.

Deze waarschuwing moet door mr. X beschouwd worden als een ultiem signaal om zich te herpakken en de zaken in de toekomst op een diligentere wijze aan te pakken.

V. KOSTEN

De stafhouder legt geen kostenstaat neer.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- gelet op de art. 456 e.v. Ger. W.;
- verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar;
- verklaart de feiten bewezen en legt mr. X de tuchtsanctie van **waarschuwing** op;
- begroot de kosten op nul euro;

-

hebben de zaak gehoord en hebben erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak:

- stafhouder Paul Mortier, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter
- stafhouder Karel Versteede, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Piet Lombaerts, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Toon Deschepper, advocaat balie Gent, assessor

was aanwezig bij de behandeling en de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

uitgesproken op 13 september 2023 in openbare zitting.

Sophie Vlietinck
assessor

Toon Deschepper
assessor

Karel Versteede
assessor

Piet Lombaerts
assessor

Martine Michels
secretaris

Paul Mortier
Kamervoorzitter