

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 14 juni 2023**

**Tweede Kamer**

**Inzake : TAG-748 - S. WV**

WVL/22-23/0348/TU/JM

van **mr. X**

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 14 april 2023 te verschijnen op de zitting van woensdag 10 mei 2023 teneinde zich te verantwoorden voor:

- 1. Het schenden van de voorwaarde zoals opgelegd door de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep van Gent in de beslissing van 9 december 2020; met name het plegen van een nieuwe inbreuk op de deontologie binnen de periode van drie jaar nadat deze beslissing in kracht van gewijsde is gegaan door een inbreuk te plegen op artikel 105, tweede lid Codex Deontologie, zoals vastgesteld door de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep van Gent in de beslissing van 8 maart 2023.*

*Op grond van het bovenstaande verzoek ik u het uitstel in te trekken dat verbonden is aan de sanctie van acht dagen schorsing, zoals voorzien in de beslissing van 9 december 2020 van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep van Gent*

Deze feiten worden hem ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

\*\*\*\*\*

Op de openbare zitting van 10 mei 2023 met aanvang om 14u25 is mr. X in persoon verschenen, bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling werd overeenkomstig artikel 457bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

De Kamervoorzitter stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Gewezen stafhouder van de balie West-Vlaanderen, mr. Z, als vertegenwoordiger met neergelegde volmacht van de stafhouder, werd gehoord in zijn verslag.

Mr. Y kreeg het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Mr. Y pleitte dat de laatste tuchtrechtelijke beslissing betrekking heeft op een inbreuk die niet soortgelijk is als deze van de tuchtbeslissing van 3 jaar geleden zodat er een zekere appreciatieruimte is om niet zo maar het uitstel in te trekken.

In subsidiaire orde vroeg mr. Y om het uitstel in te trekken met ingang van 20 juli 2023.

Mr. X kreeg het laatste woord. Hij verklaarde zich aan te sluiten bij het pleidooi van zijn raadsman.

Mr. Y legde geen stukkenbundel neer.

Hierop sloot de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad nam de zaak in beraad en stelde de zaak voor uitspraak op de zitting van 14 juni 2023.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 14 april 2023 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 3 april 2023.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING**

De thans ingestelde tuchtvervolging beoogt de intrekking van het uitstel dat verbonden is aan de sanctie van acht dagen schorsing, zoals voorzien in de beslissing van 9 december 2020 van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep van Gent, om reden dat mr. X inmiddels een bijkomende tuchtveroordeling bij beslissing van 8 maart 2023 door de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep van Gent heeft opgelopen.

In de aangehaalde beslissing van 9 december 2020 werd in eerste aanleg en op tegenspraak beslist :

(...)

*Gelet op de art. 456 e.v. Ger.W. ;*

*Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;*

*Verklaart de inbreuken 1, 2 en 3 samengevoegd bewezen en legt mr. X de tuchtsanctie op van acht dagen schorsing.*

*Zegt dat de uitvoering van deze tuchtsanctie zal worden uitgesteld gedurende een periode van drie jaar nadat huidige beslissing in kracht van gewijsde is gegaan, op voorwaarde dat mr. X binnen deze termijn geen nieuwe inbreuken op de deontologie voor advocaten pleegt;*

*Begroot de kosten op nul euro*

(...)

Tegen deze beslissing werd geen rechtsmiddel aangewend en deze is derhalve definitief.

Overeenkomstig art. 460 Ger. W. kan de tuchtraad, in voorkomend geval onder de bijzondere voorwaarden die hij bepaalt, de uitspraak van de veroordeling opschorten of de uitvoering van de tuchtsanctie uitstellen.

In de aangehaalde tuchtbeslissing van 9 december 2020 werd toepassing gemaakt van deze wetsbepaling, door het verlenen van uitstel van de uitvoering van de opgelegde schorsing gedurende 3 jaar.

Indien aan de opgelegde voorwaarden niet is voldaan, of in geval van latere nieuwe tuchtinbreuk, is deze maatregel van het uitstel van de tuchtsanctie herroepbaar.

Het argument door mr. Y gepleit, m.n. dat de laatste tuchtrechtelijke beslissing betrekking heeft op een inbreuk die niet soortgelijk is als deze van de tuchtbeslissing van 3 jaar geleden zodat er een zekere appreciatieruimte is om niet zo maar het uitstel in te trekken, volgt de Tuchtraad niet.

De in kracht van gewijsde gegane beslissing van 9 december 2020 laat geen appreciatieruimte toe nu is geoordeeld "op voorwaarde dat mr. X binnen deze termijn geen nieuwe inbreuken op de deontologie voor advocaten pleegt". De al dan niet soortgelijkheid wordt in de beoordeling duidelijk niet in overweging genomen. Een nieuwe inbreuk op de deontologie is voldoende.

Vermits mr. X een bijkomende tuchtveroordeling bij beslissing van 8 maart 2023, beslissing bij het dossier gevoegd, heeft opgelopen dient de opheffing van het in de beslissing van 9 december 2020 verleende uitstel te worden bevolen.

Op de vraag in ondergeschikte orde door mr. Y gesteld, m.n. om bij bevel tot opheffing van uitstel, deze te laten ingaan op 20 juli 2023 gaat de Tuchtraad niet in. De uitvoering van de beslissing behoort immers tot de uitsluitende bevoegdheid van het Openbaar Ministerie.

#### **IV. KOSTEN**

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

> Gelet op art. 456 ev. Ger.W.;

> Verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk;

> Beveelt de **opheffing** van het bij beslissing van 9 december 2020 door de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep van Gent verleende uitstel van tenuitvoerlegging van de opgelegde schorsing van acht dagen;

> verklaart zich onbevoegd aangaande de vraag het bevel tot opheffing van uitstel in de beslissing van 9 december 2020 te laten ingaan op 20 juli 2023 nu de uitvoering van de beslissing behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van het Openbaar Ministerie.

> Begroot de kosten op nul euro.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- stafhouder Paul Mortier, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter;
- stafhouder Karel Versteele, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Pol Vieren, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Annouk Segers, advocaat balie Dendermonde, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 14 juni 2023 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak :

Sophie Vlietinck  
assessor

Annouk Segers  
assessor

Karel Versteele  
Assessor

Pol Vieren  
assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels  
secretaris

Paul Mortier  
Kamervoorzitter