

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

zitting 14 juni 2023

2° Kamer

Inzake TAG – 744 / S. West-Vlaanderen

WVL/21-22/0431/TU/JM

Van **mr. X**

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken :

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform art. 459 §1, 2^e lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 13 april 2023 om te verschijnen op de zitting van 10 mei 2023, teneinde zich te verantwoorden voor :

1. Het niet spontaal melden van een kantoorwijziging (art. 184 Codex);
2. Het niet beschikken over een kantoor met de nodige infrastructuur die een behoorlijke uitoefening van het beroep mogelijk maakt (art. 186 Codex);
3. Het niet honoreren van het beval van de stafhouder van 20 mei 2022 n.a.v. de plaatsafstapping dd. 12 mei 2022;
4. Het niet rapporteren van de derdenrekening voor het jaar 2020 en 2021 (art. 136 Codex)
5. Het niet voldoen aan de regels inzake de derdenrekening voor het jaar 2020 en 2021;
6. Het niet behalen van voldoende punten permanente vorming voor het jaar 2020-2021 (art. 52 en 53 Codex)
7. Het niet (tijdig) betalen van de baliebijdrage voor het jaar 2022 (art. 144 Codex)
8. Nalatigheden bij de behandeling van dossiers (de heer A)
9. Het onbereikbaar zijn voor cliënten (de heer A)
10. Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder van 3 mei 2022 en 19 mei 2022.

Deze feiten worden haar ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

* * * *

Op de zitting van 10 mei 2023 was mr. X niet aanwezig, noch verscheen er iemand voor haar.

De tuchtraad heeft het verstek vastgesteld.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, gewezen stafhouder en mandataris van de stafhouder van de balie West-Vlaanderen, werd gehoord in zijn verslag.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 14 juni 2023.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 §1, 2^e lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping van 13 april 2023 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde betichtingen stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Feit 1: Het niet spontaan melden van een kantoorwijziging (art. 184 Codex Deontologie voor Advocaten)

De tuchtraad acht dit feit bewezen, aangezien de plaatsafstapping uitgevoerd door de stafhouder mr. Z en de secretaris mr. Y op 12 mei 2022 aantoont dat er geen enkele indicatie is dat er op het adres ... effectief een advocatenkantoor is gevestigd.

Het betreft een appartement op de achtste verdieping van een appartementsgebouw te Er staat geen naam vermeld op de brievenbus van het appartement. Op één van de bellen staat de naam "X", zonder vermelding welk appartement dit betreft en zonder vermelding van een voornaam of melding dat het om een advocaat gaat.

Uit niets blijkt dat er een advocatenkantoor zou gevestigd zijn op dit adres.

Mr. X heeft bijgevolg nagelaten om spontaan te melden aan de stafhouder waar zij haar kantoor houdt en cliënteel kan ontvangen.

Feit 2: Het niet beschikken over een kantoor met de nodige infrastructuur die een behoorlijke uitoefening van het beroep mogelijk maakt (art. 186 Codex Deontologie voor Advocaten).

Elke advocaat moet een fysiek kantoor hebben en dit kantoor is de plaats van de beroepsuitoefening. (zie STEVENS J., *Advocatuur. Regels & Deontologie*, 2015, Antwerpen, p. 544)

Dit is noodzakelijk om de advocaat toe te laten cliënten te ontvangen op een discrete en professionele manier.

Er werd een plaatsafstapping afgesproken met mr. X op 12 mei 2022 om 11u30 op het kantooradres ..., om de stafhouder toe te laten vast te stellen of er een kantoorinfrastructuur aanwezig was op dit adres.

De avond vóór de plaatsafstapping van 12 mei 2022 om 21u09 mailde mr. X dat ze niet aanwezig kon zijn op de plaatsafstapping omdat ze in extremis was gecontacteerd om iemand bij te staan in een huurgeschil voor het vredegerecht.

Mr. X werd 's morgens vroeg per mail en per voicemail verwittigd dat de plaatsafstapping wel degelijk zou doorgaan en dat indien zij niet aanwezig zou zijn er een tuchtonderzoek zou worden opgestart.

De stafhouder en de secretaris stonden op 12 mei 2022 voor een gesloten deur. Er werd tevergeefs aangebeld om 11u30, om 11u40 en nog eens om 11u50.

Het verslag over de plaatsafstapping werd per mail en per aangetekend schrijven van 20 mei 2022 meegedeeld aan mr. X. Hierop kwam geen enkele reactie.

Er is geen enkele aanwijzing dat er een advocatenkantoor is gevestigd in het appartement. Noch op de brievenbus noch op de bel is een naambordje aanwezig zodat kan aangenomen worden dat mr. X daar geen kantoor houdt.

Ook het cliënteel kan haar nooit aantreffen op dit kantooradres.

Een cliënt van haar - de heer A - verklaarde dat hij mr. X probeerde aan te treffen op dit kantooradres, maar dat het een gewoon appartement was zonder affichering van een advocatenkantoor. Ook hij meldde dat er niet werd open gedaan.

Het pro deo bureau kreeg herhaaldelijk klachten van rechtszoekenden die mr. X nooit konden bereiken, waardoor men een andere pro deo advocaat diende aan te stellen.

De tuchtraad stelt vast dat mr. X niet alleen op dit kantooradres onbereikbaar is voor haar cliënteel, de stafhouder en de confraters, ze heeft bovendien geen enkele aangetekende zending die haar werd toegestuurd afgetekend voor ontvangst.

Meer nog, de aangetekende zendingen werden nooit afgehaald op het postkantoor, gezien elke aangetekende zending terugkeerde naar de afzender met de vermelding "niet afgehaald", wat doet vermoeden dat ze zelfs de brievenbus niet regelmatig komt lichten.

Er zijn aldus verschillende gelijkaardige ervaringen en aanwijzingen die er allemaal op wijzen dat mr. X in het appartement gelegen ... geen kantoor houdt en dat het desbetreffende appartement ook niet is ingericht als een advocatenkantoor.

Bijgevolg is de tuchtraad van oordeel dat de tenlastelegging geformuleerd in feit 2 bewezen is.

Feit 3: Het niet honoreren van het bevel van de stafhouder van 20 mei 2022 naar aanleiding van de plaatsafstapping van 12 mei 2022.

Na de plaatsafstapping van 12 mei 2022 waarop mr. X niet aanwezig was kreeg zij per mail en per aangetekend schrijven van 20 mei 2022 kennis van het verslag van de secretaris waarbij werd vastgesteld dat er op het adres ... geen kantoor was en er zelfs geen brievenbus kon worden aangetroffen met haar naam op.

Mr. X kreeg daarbij tot uiterlijk 25 mei 2022 de tijd om haar reëel kantooradres mede te delen en zich in orde te stellen.

Hierop kwam geen reactie.

Bijgevolg komt ook deze tenlastelegging bewezen voor.

Feiten 4 en 5: Het niet rapporteren van de derdenrekening voor het jaar 2020 en 2021 (art. 136 Codex Deontologie voor Advocaten) - Het niet voldoen aan de regels inzake de derdenrekening voor het jaar 2020 en 2021.

Wegens het laattijdig rapporteren van de derdenrekening op 1 april 2021 voor het jaar 2020, werd de derdenrekening van mr. X aan een controle onderworpen (art. 137 Codex Deontologie voor Advocaten).

Mr. X stuurde op 31 mei 2021 een ingevulde vragenlijst door naar de controlecel, die onmiddellijk per mail van 1 juni 2021 antwoordde dat er ook nog een boekhoudjournaal van de rekening moest worden neergelegd over de periode 01-01-2020 tot en met 31-12-2020.

Het boekhoudjournaal werd nooit neergelegd - ook niet na een herinneringsmail op 14 juni 2021, zodat de controlecel zich genoodzaakt zag aan ING rechtstreeks inzage te vragen op de derdenrekening van mr. X.

Naar aanleiding van dit onderzoek bleken er in het jaar 2020 geen verrichtingen te zijn geweest op de derdenrekening. Mr. X bevestigde later per mail van 2 december 2021 dat zij in het jaar 2020 geen derdengelden heeft geïnd ook niet via een andere rekening.

Het volgende jaar gebeurde de rapportering van de derdenrekening opnieuw laattijdig, namelijk pas op 9 maart 2022.

Opnieuw volgde er een controle van de derdenrekening waaraan mr. X geen enkel gevolg meer gaf.

ING liet weten aan de stafhouder dat er ook in 2021 geen bewegingen waren geweest op de rekening.

Elke advocaat moet jaarlijks rapporteren over zijn derdenrekening aan de stafhouder. Bij een laattijdige rapportering wordt er sowieso een controle uitgevoerd door de stafhouder of de controlecel (art. 137 Codex Deontologie voor Advocaten).

Uiteraard is de advocaat gehouden mee te werken aan de controle en de gevraagde gegevens onmiddellijk over te maken. Briefwisseling en verzoeken van de stafhouder moeten steeds prioritair behandeld worden.

Tot tweemaal toe heeft mr. X geen rekeningoverzicht voorgelegd en diende de stafhouder de rekeninggegevens rechtstreeks op te vragen bij de bank, wat de controle nodeloos bemoeilijkt en veel extra werklast meebrengt voor een al overbevraagd kabinet van de stafhouder.

De beide tenlasteleggingen geformuleerd in feiten 4 en 5 zijn derhalve bewezen.

Feit 6: Het niet behalen van voldoende punten permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2020-2021 (art. 52 en 53 Codex Deontologie voor Advocaten).

Het gerechtelijk jaar 2020-2021 werd aangevat met een negatief puntensaldo voor 2019-2020 van -18 punten. Tijdens het gerechtelijk jaar 2020-2021 werden 19 punten behaald, die eerst werden toegerekend op het jaar 2019-2020. Er werd voor het jaar 2020-2021 bijgevolg 1 punt behaald, zijnde een tekort van 19 punten.

Sindsdien heeft mr. X geen punten meer behaald, zodat de inbreuk duidelijk bewezen is.

Feit 7: Het niet (tijdig) betalen van de baliebijdrage voor 2022 (art. 144 Codex Deontologie voor Advocaten).

Op de factuur van 1 februari 2022 en de herinneringsbrief van 16 mei 2022 kwam geen enkele reactie of betaling.

Het betalen van de baliebijdrage is een deontologische verplichting, die de goede werking van de balie moet verzekeren. Een niet onaanzienlijk aandeel van de bijdrage moet overigens doorgestort worden naar verzekeringsmaatschappijen zoals de premie voor de beroepsaansprakelijkheidspolis of de bijdrage voor de polis arbeidsongeschiktheid.

Het is dus van cruciaal belang dat elke advocaat zijn bijdrage tijdig betaalt.

De inbreuk komt bijgevolg bewezen voor.

Feiten 8 en 10 (9 werd overgeslagen in de nummering): Nalatigheden bij de behandeling van dossiers (de heer A) – Het onbereikbaar zijn voor cliënteel (de heer A)

De heer A werd op 18 februari 2021 ontslagen om dringende reden bij zijn werkgever en nam contact op met mr. X om dit ontslag aan te vechten.

Hij heeft haar vier keer opgezocht op haar toenmalig kantoor bij ...-advocaten te .. Toen hij na een tijd niets meer hoorde van de zaak ging hij nog eens langs op het kantoor en kreeg hij te horen dat mr. X er niet meer werkte en dat men niet wist waar ze was.

Via de website van de balie kreeg hij kennis van haar nieuw adres Hij is daar langs geweest doch hij kon op dit adres geen advocatenkantoor aantreffen.

Hij probeerde haar tevergeefs te bellen. Hij vroeg ook aan het CAW om mr. X voor hem te contacteren. Op geen enkele manier kon hij haar contacteren.

Ondertussen zou hij zijn ontslag niet meer kunnen aanvechten wegens het verstrijken van de beroepstermijn. Hij meent daardoor benadeeld te zijn en diende daarvoor klacht in bij de stafhouder tegen mr. X per schrijven van 26 april 2022.

De stafhouder contacteerde mr. X per schrijven en per mail van 3 mei 2022 om haar reactie te krijgen op deze klacht. Ook de stafhouder bekwam geen enkele reactie.

Niemand kan mr. X nog bereiken. Ze heeft klaarblijkelijk geen kantoor meer en is ook niet telefonisch te bereiken. Ze laat tevens na de haar toegewezen zaken te behartigen.

Gewezen stafhouder Z gaf ter zitting een treffende omschrijving dat het lijkt alsof mr. X van de aardbol is verdwenen.

De tenlasteleggingen geformuleerd in de feiten 8 en 10 komen dan ook bewezen voor.

Feit 11: Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder van 3 mei 2022 en 19 mei 2022

Zoals onder feiten 8 en 10 reeds werd beschreven kreeg ook de stafhouder geen reactie van mr. X, toen ze door hem werd uitgenodigd om haar reactie te geven op de klacht van de heer A.

Niet enkel getuigt deze houding van een totaal gebrek aan respect tegenover de stafhouder, het compromitteert ook de reputatie en het vertrouwen van het publiek in de advocatuur.

Uit haar hele houding blijkt een manifest gebrek aan medewerking ten aanzien van diverse verzoeken uitgaande van de stafhouder, waarmee ze de goede werking van de balie in het gedrang brengt, en dit in één van haar meest essentiële taken, namelijk de controle op het naleven van de deontologische regels door de advocaten.

De tuchtraad meent dat ook deze tenlastelegging bewezen is.

IV. BESTRAFFING

De tuchtraad is van oordeel dat het om zeer ernstige feiten gaat die het vertrouwen in een goed functionerende advocatuur ernstig schenden.

Mr. X is reeds geruime tijd totaal onbereikbaar. Ze reageert op geen enkele telefonische oproep, mail of aangetekende brief meer, waardoor ze duidelijk niet meer functioneert als advocaat en ze de facto haar beroepsactiviteiten als advocaat heeft stopgezet.

Als een advocaat zijn activiteiten stopzet dient dit met de nodige zorgvuldigheid te gebeuren, moet de weglating worden gevraagd van het tableau met een transparante communicatie naar het cliënteel en de confraters toe om de overdracht van de lopende dossiers te regelen.

Door gewoon te verdwijnen en onbereikbaar te zijn heeft mr. X op een onzorgvuldige manier gehandeld in strijd met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Gezien alle elementen in het dossier erop wijzen dat mr. X in feite over geen kantoor meer beschikt en dat ze ook al geruime tijd niet meer functioneert als advocaat en voor iedereen totaal onbereikbaar is, is de tuchtraad van oordeel dat enkel de hoogste sanctie gepast is.

De tuchtraad legt dan ook de tuchtstraf van schrapping op voor deze feiten.

V. KOSTEN

De stafhouder legt geen kostenstaat neer.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD

beslissend in **eerste aanleg** en **bij verstek**,

- gelet op de art. 456 e.v. Ger. W.;
- verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;
- verklaart de feiten bewezen en legt mr. X de tuchtsanctie van **schrapping** op;

- begroot de kosten op nul euro;

hebben de zaak gehoord en hebben erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak:

- stafhouder Paul Mortier, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter
- stafhouder Karel Versteede, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Piet Lombaerts, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Dirk Van De Gehuchte, advocaat balie Gent, assessor

was aanwezig bij de behandeling en de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

uitgesproken op 14 juni 2023 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak :

Sophie Vlietinck
assessor

Dirk Van de Gehuchte
assessor

Karel Versteede
Assessor

Piet Lombaerts
assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Paul Mortier
Kamervoorzitter