

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 18 oktober 2023

Eerste Kamer

Inzake TAG-737

GEN/21-22/0541/TU/LK

van **mr. X**

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I.- PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 16 januari 2023 om te verschijnen op de zitting van woensdag 15 februari 2023.

Mr. X werd uitgenodigd teneinde zich te verantwoorden voor:

"U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, doordat u:

1/ aan cliënten verwaarlozing heeft gedaan t.a.v. uw cliënt A;

2/ van voormelde cliënt provisies heeft ontvangen zonder prestaties te hebben verricht.

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen."

Op de zitting van 15 februari 2023 verscheen mr. X in persoon, bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

De stafhouder van de balie Gent mr. B was vertegenwoordigd door mr. C, advocaat balie Gent.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Gewezen Stafhouder mr. C werd namens de stafhouder gehoord.

Mr. Y werd gehoord in zijn pleidooi namens mr. X en hij legde 4 stukken met inventaris neer.

Mr. X kreeg het laatste woord, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen voor uitspraak op de zitting van 15 maart 2023.

In de beslissing van 15 maart 2023 werden de debatten heropend op de zitting van 17 mei 2023 met vraag aan mr. X om op deze zitting (een kopie van) zijn papieren dossier voor te leggen waaruit de aard en de omvang van de beweerdelijk door hem en zijn kantoor geleverde prestaties kan worden afgeleid.

Op de zitting van 17 mei 2023 werd de zaak ab ovo hernomen gezien de gewijzigde samenstelling van de tuchtraad.

Door mr. X wordt een papieren dossier neergelegd, waarna de debatten opnieuw werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen voor uitspraak op de zitting van 21 juni 2023.

Op de zitting van 21 juni 2023 werd de zaak voor uitspraak uitgesteld naar de zitting van 20 september 2023 en op die zitting voor uitspraak uitgesteld naar de zitting van 18 oktober 2023 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De inhoud van de oproeping van 16 januari 2023 van de voorzitter van de tuchtraad stemt overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 12 december 2022.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. - BEOORDELING

1/ Het tuchtonderzoek in deze wordt geopend naar aanleiding van een schriftelijke klacht gedateerd 12.05.2022, voorzien van ontvangststempel van de Orde van Advocaten gedateerd 7 juni 2022, waarbij ene 'A' zich er bij de stafhouder over beklaagt dat,

samengevat, mr. X in februari 2021 een zaak heeft aangenomen, dat hij daarvoor een provisie van 2'500,00 EUR heeft gevraagd in november 2021 en dat hij daarvoor, tot op datum van de klachtbrief, beweerdelijk niets heeft ondernomen.

2/ Volgens de verdediging van mr. X werden er wel degelijk prestaties geleverd, ten bewijze waarvan een op 08/02/2023 afgedrukt document genaamd "*prestatieoverzicht vanaf 09/02/2021 tot en met 21/12/2021*" wordt voorgelegd, samen met een op dezelfde datum afgedrukt document genaamd "*financiële fiche*" waaruit volgens mr. X moet blijken dat er nog een batig saldo is van 848,34 EUR in het voordeel van de cliënt.

Het papieren dossier met diverse ondermappen genaamd briefwisseling, documenten cliënt, rechtspraak/rechtsleer, memo's, dubbels, ... werd voorgelegd.

Daaruit blijkt, samengevat, dat mr. X met de klager een cliëntenovereenkomst heeft opgesteld, dat het dossier inhoudelijk werd onderzocht en dat met de cliënte veelvuldig mailverkeer werd gevoerd waarin (korte) adviezen werden gegeven of waarin vragen werden gesteld.

3/ Aan mr. X wordt cliëntenverwaarlozing ten laste gelegd, omdat hij, samengevat, een zaak zou hebben aangenomen en een provisie zou hebben geïnd, zonder dat daar prestaties zouden tegenover staan.

Volgens mr. X zou hij wel degelijk prestaties hebben geleverd voor een duur van 12 u 40 min, zonder gepreciseerd uurtarief.

De geciteerde stukken (*prestatieoverzicht en financiële fiche*) werden pas voorgelegd bij de behandeling van de zaak op de zitting van 15 februari 2023, terwijl de medewerking van mr. X aan het tuchtonderzoek zelf onbestaande was: hoewel hij niet verplicht is mee te werken aan het tuchtonderzoek zelf, had het gedocumenteerd aantonen door mr. X van de beweerdelijk door hem geleverde prestaties vóór het afsluiten van het tuchtonderzoek gebeurlijk een ander licht op het dossier kunnen werpen.

Het voorgelegde papieren dossier maakt aannemelijk dat de door mr. X voorgehouden prestaties wel degelijk werden geleverd.

4/ De tenlastelegging dat mr. X een provisie zou hebben geïnd zonder prestaties te hebben geleverd, is op zicht van de voorgelegde stukken niet bewezen.

Dat deze prestaties niet tot het door de cliënt beoogde of verwachte resultaat hebben geleid, of dat deze prestaties door de cliënt niet als zodanig worden gepercipieerd, doet geen afbreuk aan de tijd die in het kantoor van mr. X aan het dossier werd besteed en aan het feit dat wel degelijk prestaties werden geleverd.

Daaraan wordt evenmin afbreuk gedaan door de vaststelling dat mr. X nog geen (tussentijdse of eind-) afrekening van de geleverde prestaties heeft opgesteld, wat voor de cliënt wel het voordeel van de duidelijkheid zou gehad hebben.

5/ Evenmin is cliëntenverwaarlozing naar het oordeel van de tuchtraad aangetoond, nu er klaarblijkelijk wel prestaties werden geleverd en er op regelmatige tijdstippen met de cliënt werd gecommuniceerd per e-mail.

De tuchtraad oordeelt daarbij niet over de inhoud en/of kwaliteit van de geleverde diensten, maar stelt enkel vast dat bepaalde prestaties werden geleverd, waarbij en waarover op regelmatige tijdstippen per mail met de cliënt werd gecorrespondeerd.

De laatste mail in het voorgelegde dossier is een vraag om informatie op 20/10/2021 gericht aan de cliënt, waarop geen antwoord voorligt.

6/ De ten laste gelegde feiten zijn naar het oordeel van de tuchtraad niet bewezen, zodat mr. X daarvan moet worden vrijgesproken.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak,**

> Gelet op art. 456 ev. Ger. W.;

> Spreekt mr. X **vrij** van de hem ten laste gelegde feiten;

> Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 18 oktober 2023

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak :

Sophie Vlietinck
assessor

Philippe Dupont
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Henry Van Burm
assessor

zijn aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter