

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 8 maart 2023  
tweede Kamer**

**Inzake TAG-735 – S. West-Vlaanderen**

WVL/22-23/0005/TU/JM

Van **mr. X**, balie West-Vlaanderen, advocaat met kantoor te 8870 Izegem; Burgemeester Vandebogaerdelaan 14,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 4 januari 2023 om te verschijnen op de zitting van 8 februari 2023, teneinde zich te verantwoorden voor :

Naar aanleiding van het bekomen van een verstekvonnis in eerste aanleg, op 27 januari 2020 een formele vermaning te hebben gekregen van stafhouder Antoine Van Eeckhout ingevolge een bewezen inbreuk op artikel 105 van de Codex Deontologie, vervolgens in een verdere fase van het dossier de zaak in beroep voor het Hof van Beroep van Gent op 25 mei 2022 te laten behandelen, en dit opnieuw in strijd met artikel 105 van de Codex Deontologie door enerzijds na te laten om de raadsman van de tegenpartij op de hoogte te brengen van de pleitdatum en van zijn intentie om de zaak in elk geval te behandelen en anderzijds de zaak te laten behandelen zonder al het mogelijke te doen om de raadsman van de tegenpartij (of diens vervanger) te bereiken en met hem af te spreken

Deze feiten worden hem ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

\* \* \* \*

Op de zitting van 8 februari 2023 verscheen mr. X in persoon, bijgestaan door mr. Y, advocaat balie West-Vlaanderen.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. A, gewezen stafhouder balie West-Vlaanderen, vertegenwoordigde de stafhouder en werd gehoord in zijn verslag.

Mr. Y werd gehoord in de verdediging van mr. X.

Mr. X kreeg het laatste woord.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 8 maart 2023 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 04.01.2023 van de voorzitter van de tuchtraad feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

R

## **III. TEN GRONDE**

Zoals uit de inventaris rubriek klachtdossier WVL/..., i.h.b. de stukken 25 en 26, voorkomt, schrijft de stafhouder van de balie Brussel Frans de stafhouder van de balie West-Vlaanderen aan waarbij een *navolgend incident* op 25 mei 2022 voor het Hof van Beroep van Gent met klacht dienaangaande door mr. Z wordt gemeld.

De klacht heeft als voorwerp de inbreuk op artikel 105 van de Codex Deontologie vermits de zaak in beraad zou zijn genomen, dit terwijl de raadsman loco mr. Z ter zitting nog niet aanwezig was.

Uit de voorliggende stukken blijkt er een eerder incident tussen mr. X en mr. Z te hebben plaatsgevonden waarbij mr. X in eerste aanleg verstek en zonder voorafgaandelijk inlichting tot het nemen van voordeel had genomen. In deze werd met tussenkomst van de stafhouder van de balie West-Vlaanderen overeengekomen het vonnis niet uit te voeren met verdere behandeling voor het Hof van Beroep te Gent. Bij lezing van de inventaris rubriek Voorgaanden ..., i.h.b. stuk 1 komt voor dat mr. X met een vermaning door de Stafhouder van de balie-West Vlaanderen bij schrijven 27 januari 2020 is gesanctioneerd.

Naar aanleiding van de klachten rond de gebeurtenissen in graad van beroep, werd door mevrouw de stafhouder Carmen Matthijs van de Balie West-Vlaanderen op 15 september 2022 een schrijven gericht aan mr. X met de mededeling dat zij een tuchtonderzoek tegen hem opent, overeenkomstig art. 458 Ger.W., met als voorwerp :

Naar aanleiding van het bekomen van een verstekvonnis in eerste aanleg, op 27 januari 2020 een formele vermaning te hebben gekregen van stafhouder Antoine Van Eeckhout ingevolge een bewezen inbreuk op artikel 105 van de Codex Deontologie, vervolgens in een verdere fase van het dossier de zaak in beroep voor het Hof van Beroep van Gent op 25 mei 2022 te laten behandelen, en dit opnieuw in strijd met artikel 105 van de Codex Deontologie door enerzijds na te laten om de raadsman van de tegenpartij op de hoogte te brengen van de pleitdatum en van zijn intentie om de zaak in elk geval te behandelen en anderzijds de zaak te laten behandelen zonder al het mogelijke te doen om de raadsman van de tegenpartij (of diens vervanger) te bereiken en met hem af te spreken

Als tuchtonderzoeker werd Mr. B bij brief van 15 september 2022 aangesteld.

In het verslag van zijn onderzoek komt mr. B na onderzoek en na ondervraging van mr. X tot volgend besluit (zie rubriek 5. Samengevat.) :

(...)

*Uit voorgaande blijkt dat de formele inbreuk op artikel 105 Codex Deontologie vast staat.*

*Meester X niet voorafgaand schriftelijk zijn confrater ingelicht dat hij, bij afwezigheid, de zaak zou behandelen.*

*Hij zelf wijt dit aan een misverstand van zijn vervanger (dus het feit dat de zaak werd behandeld in afwezigheid van tegenpartij).*

*In nadeel van Meester X speelt dat reeds in de eerste aanleg een gelijkaardig incident is gebeurd.*

*Ten gevolge van deze feiten is er geen schade nu het Hof van beroep de debatten heeft heropend zodat alles tegensprekelijk kan behandeld worden.*

(...)

Op de zitting van 8 februari 2023 kadert Mr. Y bij pleidooi de feiten.

Mr. Y pleit dat omtrent het incident met vermaning door de stafhouder van de balie West-Vlaanderen bij schrijven van 27 januari 2020 tot gevolg, dit niet langer mede gelet op de gedane sanctionering ter beoordeling kan zijn.

Met betrekking tot het incident van 25 mei 2022 voor het Hof van Beroep te Gent gaat mr. Y in op de bepalingen van artikel 105 van de Codex meer de verklaring van mr. C.

Mr. Y pleit dat mr. X geen inbreuk heeft gepleegd op het eerste lid van artikel 105 van de Codex Deontologie vermits hij wel, weze het bij raadsman loco optredend, aanwezig was, zijn tegenstrever heeft proberen contacteren, spijs die evenwel zelf niet had verwittigd dat hij later zou zijn.

Mr. Y pleit vervolgens dat mr. X geen inbreuk heeft gepleegd op het tweede lid van artikel 105 van de codex. Mr. Y geeft aan dat formeel beschouwd een inbreuk is begaan. De ratio van artikel 105 moet volgens Mr. Y evenwel gezocht worden in de vroegere toepassing van het vroegere artikel 751 Ger.W. Een tegenstrever mag niet verrast worden. Door de wijziging van het gerechtelijk wetboek heeft artikel 105 lid 2 van de Codex geen zin meer.

De bepalingen van artikel 747 en 748 van het gerechtelijk wetboek bepalen dat men wordt geacht aanwezig te zijn en de behandeling gebeurt op tegenspraak. De kennisgeving gebeurt door de Rechtbank. In casu is de nieuwe pleitdatum er gekomen op vraag van de tegenstrever, zodat er geen sprake is van een verrassing.

Mr. Y pleit dat er geen nadeel is geweest voor de tegenstrever.

Mr. Y vraagt met vertrouwen de vrijspraak.

Mr. Y legt een stukkenbundel neer.

### **III. BEOORDELING**

1. Wat betreft het zich moeten verantwoorden omtrent :

(...)

*Naar aanleiding van het bekomen van een verstekvonnis in eerste aanleg, op 27 januari 2020 een formele vermaning te hebben ontvangen gekregen van Stafhouder Van Eeckhout ingevolge een bewezen inbreuk op artikel 105 van de Codex Deontologie*

(...)

is de tuchtraad van oordeel dat gelet op de inmiddels tussengekomen sanctie zij niet bevoegd is om daarover nog te oordelen.

2. Wat betreft het zich moeten verantwoorden omtrent :

(...)

*Vervolgens in een verdere fase van het dossier de zaak in beroep voor het Hof van Beroep te Gent op 25 mei 2020 te laten behandelen, en dit opnieuw in strijd met artikel 105 van de Codex Deontologie door enerzijds na te laten om de raadsman van op de hoogte te brengen van de pleitdatum en van zijn intentie om de zaak in elk geval te behandelen en anderzijds de zaak te laten behandelen zonder al het mogelijke te doen om de raadsman van de tegenpartij (of diens vervanger) te bereiken en met hem af te spreken.*

(...)

De tuchtraad is van oordeel dat het niet bewezen voorkomt dat mr. X een inbreuk heeft gepleegd op artikel 105 eerste lid van de Codex Deontologie.

Artikel 105 eerste lid van de Codex Deontologie bepaalt :

*De advocaat die vaststelt dat een in de zaak betrokken confrater afwezig is op een vastgestelde zitting doet al het mogelijke om hem te bereiken en met hem af te spreken alvorens de zaak, indien nodig, in zijn afwezigheid te laten behandelen.*

De argumenten tot vrijspraak door mr. Y kunnen gevolgd worden. De tuchtraad verwijst en neemt tevens tot zich het verslag van het tuchtonderzoek waarbij de verslaggever de aangebrachte elementen als aannemelijk beschouwt en oordeelt dat er twijfel heerst dat niet alles zou zijn gedaan om de tegenstrever te bereiken.

De tuchtraad oordeelt dat mr. X geen inbreuk pleegt op artikel 105 eerste lid Codex Deontologie en spreekt mr. X wat dit onderdeel betreft vrij.

De tuchtraad is van oordeel dat het daarentegen bewezen voorkomt dat mr. X een inbreuk heeft gepleegd op artikel 105 tweede lid van de Codex Deontologie.

Artikel 105 tweede lid van de Codex Deontologie bepaalt :

*Een advocaat mag de zaak enkel in afwezigheid van een in de zaak betrokken confrater behandelen, indien hij die confrater schriftelijk op de hoogte had gebracht van de pleitdatum en van zijn intentie om de zaak in elk geval te behandelen.*

De inhoud van het artikel is klaar en duidelijk en behoeft geen interpretatie.

Mr. Y geeft in zijn pleidooi ab initio toe dat er een formele schending is begaan door mr. X. De argumentatie door mr. Y om via eigen interpretatie van een ratio legis tot een vrijbrief te komen kan geenszins gevolgd worden.

Desbetreffend artikel bevat duidelijk, zelfs in haar hernieuwde versie, geen gebeurlijke vrijbrief en maakt daarenboven abstractie van de wijze van dagstelling voor pleidooi. Daarenboven is de tuchtraad van oordeel dat gelet op het formeel karakter van artikel 105 tweede lid van de Codex Deontologie een onderzoek naar het al dan niet verschalkt zijn niet aan de orde is.

De ten laste gelegde feiten zijn dan ook bewezen en maken een inbreuk uit op de waardigheid en de kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

#### **IV. BESTRAFFING**

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de aard van de feiten en anderzijds met het tuchtrechtelijk verleden.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

#### **IV. KOSTEN**

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

> Gelet op art. 456 ev. Ger.W.

> Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.

> zegt voor recht dat wat betreft de tuchtvervolgning omtrent :

(...)

*Naar aanleiding van het bekomen van een verstekvonnis in eerste aanleg, op 27 januari 2020 een formele vermaning te hebben ontvangen gekregen van Stafhouder Van Eeckhout ingevolge een bewezen inbreuk op artikel 105 van de Codex Deontologie*

(...)

de tuchtraad zich gelet op de inmiddels tussengekomen sanctie door de stafhouder van de Balie West-Vlaanderen **niet bevoegd** is om daarover nog te oordelen.

> verklaart de tenlastelegging voor de inbreuk op artikel 105 eerste lid van de Codex Deontologie niet bewezen en spreekt dienaangaande mr. X **vrij**.

> verklaart de tenlastelegging voor de inbreuk op artikel 105 tweede lid van de Codex Deontologie bewezen en legt dienaangaande mr. X als tuchtsanctie een **schorsing op van acht dagen**; zegt dat de uitvoering van deze sanctie wordt **uitgesteld voor een duur van drie jaar**.

> De gerechtskosten, bij gebrek aan voorliggende kostenstaat : nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Paul Mortier, advocaat balie Dendermonde, voorzitter van de tweede kamer;
- stafhouder Karel Versteete, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Sophie VLIETINCK, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Annouk Segers, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Pol Vieren, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 8 maart 2023 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak :

Sophie Vlietinck  
assessor

Annouk Segers  
assessor

Karel Versteele  
Assessor

Pol Vieren  
assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels  
secretaris

Paul Mortier  
Kamervoorzitter