

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 21 december 2022

Eerste Kamer

Inzake TAG-720 – S-Gent

GEN/21-22/0202/TU/LK

van **mr. X**, advocaat

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I.- PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 23 september 2022 om te verschijnen in de zitting van woensdag 16 november 2022.

Mr. X werd uitgenodigd teneinde zich te verantwoorden voor:

“U bent tekortgeschoten zijn in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, doordat U :

- *zich onwaardig heeft gedragen,*
- *meer specifiek doordat u verbaal én fysiek agressief gedrag heeft aangenomen t.o.v. mevrouw Y, medewerkster in het advocatenkantoor Z, in de maand juli 2021.”*

Op de zitting van woensdag 16 november 2022 is mr. X in persoon aanwezig.

Zij wordt bijgestaan door haar raadsman mr. A, advocaat balie Gent.

De stafhouder van de balie Gent mr. B is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Mr. A legt een conclusie en een stukkenbundel neer.

Stafhouder B wordt gehoord.

Hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Mr. A krijgt het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Mr. X krijgt het laatste woord.

Zij sluit zich aan bij het pleidooi van haar raadsman en betwist de tenlasteleggingen.

Mr. X beantwoordt de vragen van de tuchtraad.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 21 december 2022 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 23 september 2022 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 19 september 2022.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. - BEOORDELING

1/ Aan mr. X wordt verweten dat zij zich onwaardig heeft gedragen doordat zij zowel verbaal als fysiek agressief gedrag heeft aangenomen t.o.v. mevrouw Y in de maand juli 2021.

De tenlastelegging viseert derhalve twee onderscheiden handelingen, nl. enerzijds verbaal agressief gedrag en anderzijds fysiek agressief gedrag.

2/ Wat het voorgehouden verbaal agressief gedrag betreft is de tuchtraad van oordeel dat de vrijspraak van mr. X zich opdringt.

Vooreerst blijkt geenszins uit de oproeping in tucht waaruit het voorgehouden verbaal agressief gedrag van mr. X zou bestaan hebben.

De verdediging werpt dan ook terecht in besluiten op dat de tenlastelegging niet verduidelijkt welk concreet taalgebruik van mr. X de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, in het gedrang zou hebben gebracht.

Dit blijkt evenmin uit de stukken van het gevoerde tuchtonderzoek.

Mr. X ontkent niet dat er zich een woordenwisseling heeft voorgedaan doch uit niets blijkt dat mr. X zich daarbij onwaardig zou gedragen hebben.

Verder werpt de verdediging ook terecht op dat het tuchtonderzoek geïnitieerd werd op grond van de voorlopige tenlastelegging "onwaardig gedrag bestaande in fysieke geweldpleging t.o.v. mevrouw Y in de maand juli 2021.

De onderzoeksthese van verbale agressie is nooit ter sprake gekomen en het tuchtonderzoek werd evenmin formeel uitgebreid tot dit nieuw feit.

In de gegeven omstandigheden dient mr. X dan ook vrijgesproken te worden voor dit onderdeel van de tenlastelegging.

3/ Het tweede onderdeel van de tenlastelegging betreft het fysiek agressieve gedrag van mr. X ten aanzien van mevrouw Y.

Op basis van het gevoerde tuchtonderzoek komt dit onderdeel van de tenlastelegging wel degelijk bewezen voor.

De verdediging voert in besluiten terecht aan dat noch mr. C, noch mr. D ooggetuige waren van de fysieke agressie waarvan mr. X beschuldigd wordt.

Ook mr. E, mr. F, mr. G en mr. H hebben niet gezien dat mr. X mevrouw Y effectief bij de keel heeft gegrepen.

Uit hun verklaringen kan dan ook geen bewijs weerhouden worden voor het ten laste gelegd feit van fysieke agressie naar mevrouw Y.

Er kan echter niet voorbij gegaan worden aan de verklaring van mevrouw I die op het moment van de feiten wél aanwezig was en ooggetuige was van de feiten.

Uit het verhoor van mevrouw I door stafhouder mr. B dd. 26.07.2022 (stuk 15 stukkenbundel van de stafhouder) blijkt dat mr. X mevrouw Y wel degelijk bij de keel heeft gegrepen.

Mevrouw I verklaarde :

“Op 07.07.2021 was ik samen met mevr. Y aanwezig op het secretariaat. (...)

Er volgde heel wat geschreeuw tussen mevr. Y en mr. X. Er was daarbij ook fysieke intimidatie waardoor mevr. Y achteruit diende te deinzen en vermits zij op hakken liep, kwam zij ook ten val. Mevrouw Y bood voortdurend de telefoon aan aan Mr. X. Die telefoon is bij de schermutseling op de grond gevallen en mr. X heeft mevr. Y daadwerkelijk met de handen bij de keel vastgegrepen en geschud. Dit gebeurde zeker tot twee maal toe. (...)

De week nadien is mr. X mij op rustige toon komen vragen of zij daadwerkelijk mevr. Y bij de keel had gegrepen, wat ik haar toen ook bevestigde. Ze excuseerde zich wel voor wat gebeurd was en zei dat ze een lief persoon is maar de mensen een ander gezicht te zien krijgen als ze met haar spelen.”

In tegenstelling tot wat de verdediging in besluiten voorhoudt kan de stafhouder bezwaarlijk verweten worden dat hij, na afsluiting van het onderzoek door de tuchtonderzoekers, het onderzoek heeft verdergezet door te informeren naar hetgeen de stagiairs van het kantoor, evenals mevrouw I, omtrent het voorval konden verklaren.

Het is weliswaar correct dat deze verklaringen dateren van ongeveer één jaar na de feiten doch, in tegenstelling tot wat de verdediging in besluiten voorhoudt, wordt geenszins aangetoond dat er sprake zou geweest zijn van collusie tussen de getuigen.

Integendeel, uit het tuchtonderzoek blijkt dat mevrouw I na haar vakantiejob op het kantoor in de zomer van 2021 geen enkel contact meer heeft gehad met het kantoor en evenmin met mevrouw Y.

Er is dan ook geen enkele reden om te twijfelen aan het waarachtig en objectief karakter van de getuigenverklaring van mevrouw I.

Gelet op deze verklaring komt de tenlastelegging van fysieke agressie dan ook bewezen voor.

IV. BESTRAFFING

Bij het bepalen van de strafmaat houdt de Tuchtraad rekening met de toxische sfeer op het kantoor ten tijde van de feiten, met de specifieke omstandigheden waarin deze zich hebben voorgedaan en met de persoonlijkheid van mevrouw Y zoals deze blijkt uit het tuchtonderzoek.

Verder wordt tevens rekening gehouden met de aard van het bewezen verklaard feit en de afwezigheid van tuchtrechtelijke voorgaanden in hoofde van mr. X.

Een sanctie, zoals hierna in het dispositief bepaald, dringt zich op.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak,**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger. W.;
- > Verklaart de tuchtvervolging ontvankelijk;
- > Verklaart de tenlastelegging van onwaardig gedrag in hoofde van mr. X door verbaal agressief gedrag t.o.v. mevrouw Y niet bewezen en spreekt haar voor deze tenlastelegging vrij;
- > Verklaart de tenlastelegging van onwaardig gedrag in hoofde van mr. X door fysiek agressief gedrag t.o.v. mevrouw Y bewezen;
- > Verleent aan mr. X de gunst van de opschorting;
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 21 december 2022 in openbare zitting.

Martine Michels
Secretaris

Koenraad Stubbe
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Henry Van Burm
assessor

Luc Lambert
voorzitter