

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 12 april 2023

Tweede Kamer

Inzake TAG-713 – S. West-Vlaanderen

WVL/20-21/0608/TU/JM

Van **mr. X**

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 17 augustus 2022 om te verschijnen op de zitting van 14 september 2022, teneinde zich te verantwoorden voor :

- 1. Het niet zo spoedig mogelijk overmaken van de derdengelden aan de bestemming of, zo dit niet spoedig mogelijk zou zijn geweest, ze te storten op een rubriekrekening, minstens in de periode van 31 december 2018 tot 31 december 2020 in meerdere dossiers en voor een bedrag van minstens 11.477,57 euro.*
- 2. Het niet verantwoorden van het verschil tussen het boekhoudkundig saldo van de derdengelden en het saldo op de derdenrekening bij KBC; per 31 december 2020 blijkt volgens de rapportering dat het boekhoudkundig saldo van de derdenrekening verminderd is tot 11.477,37 euro, terwijl uit de rekeninguittreksels blijkt dat er 11.669,41 euro op de derdenrekening stond.*
- 3. Het niet nakomen van het bevel van de stafhouder van 29 maart 2021 om een overzicht te bezorgen van alle bewegingen op de derdenrekening bij KBC voor de periode van 1 januari 2020 tot en met 31 december 2020, met opgave van het saldo op deze rekening per 31 december 2020, alsook het nemen van alle nodige maatregelen om de saldi op de derdenrekening aan de bestemming te doen toekomen en het bewijs hiervan voor te leggen.*

Bovenstaande elementen vormen een inbreuk op art. 1, 131, 134, 135 en 136 van de Codex Deontologie voor advocaten.

* * * *

Op de zitting van 14 september 2022 verscheen mr. X niet. De tuchtraad heeft alsdan, op verzoek van mr. X een uitstel verleend en de zaak uitgesteld naar de zitting van 9 november 2022.

Op de zitting van 9 november 2022 is mr. X evenmin verschenen. De tuchtraad heeft het verstek vastgesteld.

De zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 11 januari 2023.

Bij beslissing van 11 januari 2023 werd mr. X bij verstek veroordeeld voor de samengevoegde feiten tot een sanctie van drie maanden schorsing.

Met aangetekend schrijven van 12 januari 2023, verstuurd op zelfde datum, heeft de secretaris van de tuchtraad een eensluidend verklaard afschrift van de beslissing van 11 januari 2023 opgestuurd naar mr. X.

Met zijn schrijven van 27 januari 2023, aangetekend verstuurd op 30 januari 2023, heeft mr. X verzet aangetekend tegen de beslissing van de tuchtraad die tegen hem bij verstek gewezen werd op de zitting van 11 januari 2023.

Het verzet werd in boven vermeld schrijven niet gemotiveerd.

Bij aangetekend schrijven van de Voorzitter van de tuchtraad van het rechtsgebied Gent van 6 februari 2023, dat door mr. X voor ontvangst werd afgetekend, werd mr. X opgeroepen voor de behandeling van het verzet door de 2^{de} Kamer van de Tuchtraad voor Advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent op de zitting van woensdag 8 maart 2023 om 14.30 uur.

Op de voornoemde zitting van 8 maart 2023 verscheen mr. X niet. De tuchtraad stelde het verstek vast.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Gewezen stafhouder mr. Z werd gehoord in haar verslag.

Aansluitend op haar verslag merkte zij op dat er geen voorgaande tuchtbeslissingen zijn en dat er uit de controle van de derdenrekening voor het gerechtelijk jaar 2020 – 2021 geen onregelmatigheden gebleken zijn.

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 12 april 2023.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

III. BEOORDELING

III.1. De tijdigheid van het verzet :

Artikel 462 Ger. W. bepaalt als volgt :

“

Is de beslissing bij verstek gewezen, dan kan de advocaat ertegen verzet aantekenen binnen vijftien dagen, te rekenen van de kennisgeving.

Laattijdig verzet wordt niet ontvankelijk verklaard, tenzij de tuchtraad de verzetdoende advocaat van het verval ontheft, een beslissing waarover de tuchtraad soeverein oordeelt en waartegen geen rechtsmiddel openstaat.

Het verzet wordt bij een ter post aangetekende brief gezonden aan de voorzitter van de tuchtraad.

De voorzitter roept, in de vorm en binnen de termijn van de oorspronkelijke oproeping, de verzetdoende advocaat op om voor de tuchtraad te verschijnen. De tuchtraad doet uitspraak, zelfs in diens afwezigheid. De beslissing geldt in ieder geval als op tegenspraak gewezen.”

Overeenkomstig art. 53bis Ger. W. worden de termijnen die beginnen te lopen vanaf een kennisgeving op een papieren drager t.a.v. de geadresseerde, en tenzij de wet anders bepaalt, berekend als volgt :

1° (...)

2° wanneer de kennisgeving is gebeurd bij aangetekende brief of bij gewone brief, vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst;

3° (...)

De aangetekende brief van donderdag 12 januari 2023 werd door de secretaris van de tuchtraad verstuurd op zelfde datum.

De verzetstermijn van 15 dagen begon aldus te lopen op dinsdag 17 januari 2023 en verstreek op dinsdag 31 januari 2023.

Mr. X tekende verzet aan bij schrijven van 27 januari 2023, aangetekend verstuurd op 30 januari 2023.

Het verzet is tijdig aangetekend en is ontvankelijk.

III.2. De gegrondheid van het verzet :

De verzetsakte werd door mr. X niet gemotiveerd.

Mr. X was niet aanwezig op de zitting van de tuchtraad van 8 maart 2023.

Overeenkomstig art. 462, laatste lid Ger. W. doet de tuchtraad uitspraak, zelfs in afwezigheid van de verzetdoende advocaat.

De beslissing geldt in ieder geval als op tegenspraak geweest.

De tuchtraad ziet zelf geen reden om ambtshalve de beslissing van 11 januari 2023 te hervormen.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD, beslissend op verzet,

> Gelet op art. 456 ev. Ger.W.

> Verklaart het verzet ontvankelijk doch ongegrond en bevestigt de beslissing van 11 januari 2023.

> Begroot de kosten op nul euro.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd :

- stafhouder Paul Mortier, balie Dendermonde, Kamervoorzitter van de tweede kamer;
- stafhouder Karel Versteele, balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Dirk Van de Gehuchte, balie Gent, assessor;
- meester Pol Vieren, balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Piet Lombaerts, balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 12 april 2023 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak :

Pol Vieren
assessor

Piet Lombaerts
assessor

Dirk Van de Gehuchte
Assessor

Karel Versteete
assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Paul Mortier
Kamervoorzitter