

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 11 januari 2023

tweede Kamer

Inzake TAG-713 – S. West-Vlaanderen

WVL/20-21/0608/TU/JM

Van **mr. X**, balie West-Vlaanderen, advocaat,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 17 augustus 2022 om te verschijnen op de zitting van 14 september 2022, teneinde zich te verantwoorden voor:

1. Het niet zo spoedig mogelijk overmaken van de derdengelden aan de bestemming of, zo dit niet spoedig mogelijk zou zijn geweest, ze te storten op een rubriekrekening, minstens in de periode van 31 december 2018 tot 31 december 2020 in meerdere dossiers en voor een bedrag van minstens 11.477,57 euro.

2. Het niet verantwoorden van het verschil tussen het boekhoudkundig saldo van de derdengelden en het saldo op de derdenrekening bij KBC; per 31 december 2020 blijkt volgens de rapportering dat het boekhoudkundig saldo van de derdenrekening verminderd is tot 11.477,37 euro, terwijl uit de rekeninguittreksels blijkt dat er 11.669,41 euro op de derdenrekening stond.

3. Het niet nakomen van het bevel van de stafhouder van 29 maart 2021 om een overzicht te bezorgen van alle bewegingen op de derdenrekening bij KBC voor de periode van 1 januari 2020 tot en met 31 december 2020, met opgave van het saldo op deze rekening per 31 december 2020, alsook het nemen van alle nodige maatregelen om de saldi op de derdenrekening aan de bestemming te doen toekomen en het bewijs hiervan voor te leggen.

Bovenstaande elementen vormen een inbreuk op art. 1, 131, 134, 135 en 136 van de Codex Deontologie voor advocaten.

Deze feiten worden hem ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

* * * *

Op de zitting van 14 september 2022 was mr. X niet aanwezig.

Mr. Y, gewezen stafhouder balie West-Vlaanderen, was aanwezig en vertegenwoordigde de stafhouder.

De tuchtraad nam kennis van de brief van mr. X van 13 september 2022 waarin hij vroeg om de zaak uit te stellen teneinde zijn verdediging te kunnen voorbereiden.

De tuchtraad stelde de zaak uit naar de zitting van 9 november 2022 om 14u30.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. X werd per aangetekend schrijven tegen ontvangstbewijs verstuurd op 21 september 2022 uitgenodigd om te verschijnen op de zitting van 9 november 2022.

Mr. X richtte op 8 november 2022 een mail aan de secretaris van de tuchtraad met het verzoek om nog een kort uitstel te krijgen.

De secretaris van de tuchtraad heeft hem onmiddellijk geantwoord per mail, dat het niet aan haar was om te beslissen of de zaak al dan niet zou worden uitgesteld en dat hij diende te verschijnen om zijn verzoek tot uitstel toe te lichten waarna de tuchtraad dan zou beslissen of de zaak al dan niet zou behandeld worden.

Ter zitting van 9 november 2022 verscheen mr. X niet, evenmin verscheen er iemand voor hem.

Mr. Y, gewezen stafhouder balie West-Vlaanderen, was aanwezig en vertegenwoordigde de stafhouder.

De tuchtraad stelde het verstek vast.

Gewezen stafhouder Y werd gehoord en lichtte de tenlasteleggingen toe.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 11 januari 2023 om 14u15.
De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 17 augustus 2022 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Uit de stukken blijkt dat het tuchtonderzoek tijdig werd ingesteld per aangetekend schrijven van 19 augustus 2021.

De aangehaalde feiten konden worden vastgesteld na controle van de rapportering van de derdengelden per 31 december 2020. De rapportering diende te gebeuren tegen uiterlijk 31 januari 2021. De feiten konden dus ten vroegste vanaf 1 februari 2021 worden vastgesteld door de controlecel. Het tuchtonderzoek werd dus binnen de 12 maanden na kennisname van de feiten ingesteld, waardoor de feiten niet verjaard zijn.

Feit 1:

Na onderzoek van de rapportering van de derdengelden door de controlecel inzake derdengelden liet de stafhouder per schrijven van 29 maart 2021 weten dat er verdere toelichting diende te worden gegeven over de bewegingen op de derdenrekening en dat mr. X de nodige maatregelen diende te nemen om de saldi die op de derdenrekening stonden te doen toekomen aan de bestemmingen.

Uit de rapportering per 31 december 2020 was gebleken dat het boekhoudkundig saldo van de derdenrekening weliswaar was verminderd tot 11.477,37 euro, maar dat uit nazicht van de bijgevoegde lijst bleek dat de saldi in 15 op de 19 zaken identiek waren gebleven in vergelijking met de lijst per 31 december 2018. In drie van de vier dossiers waarin de saldi niet identiek gebleven waren, was het saldo op de derdenrekening zelfs gestegen en niet gedaald.

Gezien er geen gehoor werd gegeven aan het schrijven van 29 maart 2021 deelde de stafhouder per aangetekend schrijven tegen ontvangstbewijs van 19 augustus 2021 mee aan mr. X dat hij een tuchtonderzoek opende en dat gewezen stafhouder Z werd aangesteld als onderzoeker in tucht met de meest ruime bevoegdheid om een onderzoek te voeren.

Mr. X verscheen niet op het tuchtverhoor dat vastgesteld was op 25 oktober 2021 om 14u00 en waartoe hij was uitgenodigd te verschijnen per aangetekend schrijven en per mail van 5 oktober 2021.

Het bleek wel dat hij per mail verstuurd op 25 oktober 2021 om 13u55 gevraagd had om het tuchtverhoor uit te stellen.

Gewezen stafhouder Z weigerde op dit verzoek in te gaan, maar liet weten dat mr. X nog steeds de gevraagde documenten kon overmaken.

Ook hierop kwam geen reactie.

Het staat bijgevolg vast dat in 19 dossiers er derdengelden sinds minimum twee jaar op de rubriekrekening stonden, terwijl mr. X daar geen reden voor kon aanhalen en hij ook geen aanstalten maakte om die bedragen over te maken aan de bestemmingen. Dit is onaanvaardbaar.

De tuchtraad acht de feiten omschreven onder punt 1 van de oproeping van 17 augustus 2022 dan ook bewezen.

Feit 2:

Uit de rapportering van 31 december 2020 meer bepaald de bijgevoegde lijst bleek dat er boekhoudkundig voor 11.477,37 euro op de derdenrekening stond verspreid over 19 dossiers.

Uit het overzicht van de bankrekening bleek echter dat de stand van de rekening op 31 december 2020 niet 11.477,37 euro bedroeg, maar wel 11.669,41 euro.

Een bedrag van 192,04 € op de derdenrekening werd dus niet gelinkt aan een dossier.

Mr. X werd hierop gewezen o.a. in het schrijven van 29 maart 2021 en in het aangetekend schrijven met ontvangstbevestiging van 19 augustus 2021.

Tot op heden wordt daar geen reden of uitleg over gegeven.

De tuchtraad acht de feiten omschreven onder punt 2 van de oproeping van 17 augustus 2022 dan ook bewezen.

Feit 3:

Het schrijven van de stafhouder van 29 maart 2021 was zeer duidelijk geformuleerd en bevatte twee duidelijk omschreven verzoeken die binnen een welbepaalde termijn dienden te worden uitgevoerd, nl. een overzicht te bezorgen van alle bewegingen op de derdenrekening tussen 1 januari 2020 en 31 december 2020 en maatregelen te nemen om de saldi op de derdenrekening te doen toekomen aan de bestemmingen en daarvan bewijs voor te leggen.

Er moet worden vastgesteld dat hieraan niet het minste gevolg werd gegeven.

De rekeningoverzichten heeft de stafhouder uiteindelijk zelf rechtstreeks bij KBC BANK moeten opvragen.

Zelfs op heden is het onduidelijk of reeds het nodige is gedaan om de derdengelden te doen toekomen aan de bestemmingen.

De tuchtraad acht de feiten omschreven onder punt 3 van de oproeping van 17 augustus 2022 dan ook bewezen.

VI. BESTRAFFING

Het beheer van de derdenrekeningen van advocaten moet zeer zorgvuldig gebeuren, gezien een goed beheer van de derdengelden en een efficiënte controle erop, van essentieel belang zijn voor de goede werking van de advocatuur en het vertrouwen van het publiek in de advocatuur.

De tuchtraad tilt dan ook zwaar aan de inbreuken en aan het feit dat mr. X een totaal gebrek aan transparantie aan de dag legt aangaande het beheer van zijn derdenrekening en hij verzoeken van de stafhouder om toelichting te geven en zijn derdenrekening in orde te brengen volkomen negeert.

Deze drie feiten vormen een inbreuk op de artikelen art. 1, 131, 134, 135 en 136 van de Codex Deontologie voor advocaten en zijn in strijd met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke uitoefening ervan moeten waarborgen.

De tuchtraad houdt wel rekening met het feit dat er geen tuchtrechtelijke voorgaanden zijn.

Rekening houdende met die omstandigheden legt de tuchtraad bij verstek een sanctie op van drie maanden schorsing.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,
beslissend **in eerste aanleg** en **bij verstek**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.

- > Verklaart de tuchtvervolgning **regelmatig en toelaatbaar**.

- > Legt mr. X de tuchtsanctie op van **drie maanden schorsing**.

- > Begroot de kosten op nul euro.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- stafhouder Paul Mortier, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter;
- stafhouder Karel Versteele, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Piet Lombaerts , advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Toon Deschepper, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 11 januari 2023 in openbare zitting.

De assessoren hebben de beslissing ondertekend voor de uitspraak:

Karel Versteele
assessor

Piet Lombaerts
assessor

Toon Deschepper
assessor

Sophie Vlietinck
assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Martine Michels
Secretaris

Paul Mortier
Kamervoorzitter