

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 11 januari 2023**

**tweede Kamer**

**Inzake TAG-712 – S. West-Vlaanderen**

WVL/20-21/0424/TU/JM

Van **mr. X**, balie West-Vlaanderen, advocaat,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 17 augustus 2022 om te verschijnen op de zitting van 14 september 2022, teneinde zich te verantwoorden voor :

1. *Niet honoreren van het bevel van de stafhouder van 11 maart 2019 om de punten in het kader van de permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2017-2018 in te halen in het jaar 2018-2019.*
2. *Niet behalen van voldoende punten in het kader van de permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2018-2019.*
3. *Niet behalen van voldoende punten in het kader van de permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2019-2020.*
4. *Niet tijdig rapporteren van de stand van de derdenrekening per 31 december 2019.*
5. *Niet bezorgen van de nodige stukken inzake de controle van de derdenrekening over het jaar 2019 en 2020.*
6. *Niet verantwoorden van afhalingen en doorstortingen van de derdenrekening niettegenstaande beloftes daartoe.*

*Bovenstaande elementen vormen een inbreuk op art. 1, art. 52, art. 53, art. 133, art. 134 en art. 136 van de Codex.*

*Deze feiten worden hem ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.*

\* \* \* \*

Op de zitting van 14 september 2022 verscheen mr. X in persoon.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Y, gewezen stafhouder balie West-Vlaanderen, vertegenwoordigde de stafhouder en werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd in persoon gehoord in zijn verdediging, zodat de zaak op tegenspraak werd behandeld en dit in openbare zitting.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 12 oktober 2022 om 14u15.

De uitspraak werd uitgesteld naar de zitting van 9 november 2022 en vervolgens naar de zitting van 11 januari 2023.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 17.08.2022 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING**

De aantijging op zich wordt niet betwist.

Meester X voert ter zitting mondeling aan dat:

- Niet alle punten voor de gevolgde opleidingen op zijn puntenkaart zijn terecht gekomen
- Hij sinds de fusie van de West-Vlaamse balies tot één balie West-Vlaanderen niet meer weet waar hij zijn dossier fysiek kan gaan inzien
- Het opvolgen van zijn dossier op het elektronisch platform van de OVB niet lukt en dit zeer demotiverend werkt
- Hij diepgaand studiewerk doet over de rechten van donorkinderen, maar er geen opleidingen zijn in dat praktijkgebied

- Hij zo goed als geen dossiers heeft waarin hij te maken heeft met derdengelden, en hij omtrent de vragen die gerezen waren rond een overschrijving met gestructureerde mededeling (FONS) afdoend antwoord heeft gegeven

Meester X legt een bundel neer, bevattende een aantal niet genummerde, noch geïnventariseerde stukken.

Stafhouder Y bevestigt ter zitting dat de problematiek rond de niet-verantwoording van transacties met derdengelden grotendeels opgelost lijkt en er geen manifeste kwade trouw blijkt.

De door meester X aangevoerde argumenten houden geen betwisting in van de diverse betichtingen, maar eerder een poging tot verklaring waarom de feiten die er aanleiding toe gegeven hebben, zich hebben voorgedaan.

Uit de stukken blijkt dat meester X reeds sinds jaren verklaart dat er een probleem is met de administratie waardoor niet alle attesten omtrent gevolgde opleidingen door hem bekomen worden, of de daaraan verbonden punten niet op zijn kaart terecht komen (zie tuchtverhoor van 30 juni 2020).

Het was evenwel aan meester X hieraan iets te doen, en hiervoor heeft hij zeker voldoende tijd gehad.

Dezelfde vaststelling kan gemaakt worden met betrekking tot het rapporteren van de derdenrekening. Dat meester X niet vaak met derdengelden in contact komt, verantwoordt niet dat er niet correct gerapporteerd wordt. Het is ook niet omdat men niet vaak een verkeerslicht tegenkomt dat men het rode signaal mag negeren.

Uit het bundel, en uit de door meester X ter zitting neergelegde stukken, blijkt wel dat inderdaad nog een aantal punten van opleidingen dienden toegevoegd te worden, en dat ook in het verleden soms niet alle punten toegevoegd waren aan de puntenkaart (stuk 5 van het tuchtdossier). Dan nog blijft er evenwel een tekort over de voor de betichting relevante periodes, en werden dus niet voldoende punten gehaald over de gerechtelijke jaren 2018-2019 en 2019-2020. Evenmin werd afdoende gevolg gegeven aan het bevel van zijn stafhouder om het tekort aan punten in te halen voor het gerechtelijk jaar 2017-2018.

Wat het diepgaand onderzoek betreft waarnaar meester X verwijst, blijkt dit tot op heden zijn neerslag gevonden te hebben in conclusies, maar niet in een publicatie omtrent de rechten van donorkinderen, zodat dit geen aanleiding kon geven tot het behalen van extra punten.

Er wordt geen betwisting gevoerd over de materialiteit van de diverse betichtingen zodat ze bewezen voorkomen, mede gelet op de elementen van het voorgebrachte tuchtdossier.

## **VI. BESTRAFFING**

De tuchtraad stelt vast dat meester X reeds in maart 2018 de gunst van de opschorting van uitspraak bekwam voor betichtingen die deels gelijkaardig waren aan de huidige betichtingen (niet behalen van voldoende punten over de gerechtelijke jaren 2013-2014, 2014-2015, en 2015-2016).

Klaarblijkelijk heeft meester X hieruit onvoldoende lessen getrokken voor de toekomst. Een bestraffing dringt zich dan ook op teneinde duidelijk te maken dat dergelijke inbreuken op de deontologische voorschriften niet kunnen gedoogd worden.

Vooraleer zich uit te spreken over de strafmaat wenst de tuchtraad aan meester X de kans te geven aan te tonen dat hij ditmaal goed begrepen heeft dat hij zich aan zijn deontologische verplichtingen te houden heeft.

De tuchtraad stelt de zaak dan ook uit naar de zitting van **12 april 2023**, teneinde meester X toe te laten aan te tonen:

- dat hij volledig bijstaat met zijn opleidingen t.e.m. het gerechtelijk jaar **2021-2022** (waaromtrent uiterlijk eind september 2022 dient gerapporteerd te zijn conform art 57 CDA) en zijn puntenkaart dus geen enkele achterstand meer vertoont voor de periode tot en met het gerechtelijk jaar 2021-2022;
- hij krijgt de gelegenheid het bewijs van deze inspanning te leveren **tegen uiterlijk 1 april 2023** zodat kan aangenomen worden dat hij de boodschap begrepen heeft, en zich in de toekomst aan zijn deontologische verplichtingen ter zake zal houden;
- dat hij afdoende gerapporteerd heeft en verantwoording afgelegd omtrent de bewegingen op zijn derdenrekening, en ter zake geen onbeantwoorde vragen open blijven.

## **V. KOSTEN**

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend tot op heden.

De beslissing inzake de kosten wordt aangehouden.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**  
beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

> Gelet op art. 456 ev. Ger.W.

> Verklaart de tuchtvervolgning **regelmatig en toelaatbaar**.

> **Heropent de debatten** en stelt de zaak voor verdere behandeling op de zitting van **12 april 2023** om 14u30.

> Beveelt dat alle stukken waarvan meester X zich wenst te bedienen ten laatste tegen 1 april 2023 worden overgemaakt aan het secretariaat van de tuchtraad, Koophandelsplein 23 te 9000 Gent.

> Houdt de beslissing inzake de kosten aan.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- stafhouder Paul Mortier, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- stafhouder Karel Versteete, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Dirk Van de Gehuchte, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 11 januari 2023 in openbare zitting.

De assessoren hebben de beslissing ondertekend voor de uitspraak:

Marc Decramer  
assessor

Dirk Van de Gehuchte  
assessor

Karel Versteele  
assessor

Sophie Vlietinck  
assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Martine Michels  
Secretaris

Paul Mortier  
Kamervoorzitter