

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 21 december 2022

Eerste Kamer

Inzake TAG-707 - S.Gent

GEN/21-22/0175/TU/LK

van **mr. X**, advocaat

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I.- PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 13 juli 2022 om te verschijnen in de zitting van woensdag 21 september 2022.

Mr. X werd uitgenodigd teneinde zich te verantwoorden voor:

"U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, doordat u:

- structureel en georganiseerd medewerking heeft verleend aan een voortdurende schending van het beroepsgeheim;*
- art. 178 Codex Deontologie houdende verbod op multidisciplinaire associaties heeft geschonden;*
- zich heeft georganiseerd op een wijze die een structureel gebrek aan onafhankelijkheid met zich meebrengt (art. 2 Codex Deontologie);*
- zich systematisch onconfraterneel en onwaardig heeft gedragen ten overstaan van stagiairs (art. 97 Codex Deontologie).*

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen."

Op de zitting van 21 september 2022 verscheen mr. X in persoon, onder verwijzing naar de brief van zijn raadsman, mr. Y, van 16 augustus 2022 waarin deze een eenmalig uitstel vraagt teneinde de verdediging van mr. X voor te bereiden.

De zaak werd daarop uitgesteld naar de zitting van 16 november 2022.

Op de zitting van 16 november 2022 was Mr. X aanwezig en werd hij bijgestaan door zijn raadsman mr. Y, advocaat.

De stafhouder van de balie Gent mr. Z was aanwezig en alsook mr. A, advocaat balie Gent, aangesteld als onderzoeker in toepassing van artikel 458 §1 Ger. W.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

De stafhouder werd gehoord. Hij verwees naar het onderzoek dat werd gevoerd door de onderzoeker mr. A.

Mr. A kreeg het woord in zijn toelichting van het gevoerde onderzoek en de tenlasteleggingen.

Mr. Y legde namens mr. X een conclusie en stukken neer.

Mr. X kreeg het laatste woord, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen voor uitspraak op de zitting van 21 december 2022.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De inhoud van de oproeping d.d.13 juli 2022 van de voorzitter van de tuchtraad stemt overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 31 mei 2022.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. - BEOORDELING

1/ In de namens mr. X neergelegde conclusie wordt besloten tot de "*nietigheid van de oproeping in tucht*" wegens schending van de rechten van verdediging, omdat de oproeping niet precies de feiten weergeeft die hem worden aangewreven.

Voorgehouden wordt dat de oproeping in zodanig algemene termen is opgesteld dat hij niet weet noch kan vermoeden op welke concrete feiten hij zich dient te verdedigen, waarbij van hem niet kan verwacht worden dat hij al gissend in de elementen van het tuchtdossier op zoek zou gaan naar welke feiten de stafhouder daar mogelijks zou hebben uitgelicht om te vallen onder de tenlasteleggingen.

2/ Op oproeping in tucht aan mr. X toegestuurd op 13 juli 2022 vermeldt dat hij wordt uitgenodigd om zich te verantwoorden voor "*volgende betichtingen*":

U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, doordat u:

- *structureel en georganiseerd medewerking heeft verleend aan een voortdurende schending van het beroepsgeheim;*
- *art. 178 Codex Deontologie houdende verbod op multidisciplinaire associaties heeft geschonden;*
- *zich heeft georganiseerd op een wijze die een structureel gebrek aan onafhankelijkheid met zich meebrengt (art. 2 Codex Deontologie);*
- *zich systematisch onconfraterneel en onwaardig heeft gedragen ten overstaan van stagiairs (art. 97 Codex Deontologie).*

De oproeping vervolgt:

"Deze feiten worden u ten laste gelegd (...)" (eigen onderlijning en cursivering).

3/ De tuchtraad dient mr. X bij te treden in zijn verweer dat deze oproeping "*in zodanig algemene termen is opgesteld dat hij niet weet noch kan vermoeden op welke concrete feiten hij zich dient te verdedigen, waarbij van hem niet kan verwacht worden dat hij al gissend in de elementen van het tuchtdossier op zoek zou gaan naar welke feiten de stafhouder daar mogelijks zou hebben uitgelicht om te vallen onder de tenlasteleggingen*".

Eigenlijk is deze oproeping niets meer dan een opsomming van een aantal tuchtrechtelijke voorschriften en bepalingen (*beroepsgeheim, bepalingen van de Codex*) die zouden zijn geschonden door mr. X, zonder dat deze opsomming geconcretiseerd wordt door feiten die naar plaats en tijd zijn omschreven.

Noch van mr. X, noch van de tuchtraad mag verwacht worden dat deze uit het omvangrijke tuchtdossier de individuele naar plaats en tijd omschreven feiten gaat afleiden die dan de in de oproeping vermelde en beweerdelijk geschonden deontologische normen en voorschriften zouden moeten concretiseren.

Het is van belang dat de oproeping voorziet in een zo duidelijk mogelijke omschrijving, waarbij de ten laste gelegde feiten naar aard en tijdstip worden omschreven en

voldoende worden gepreciseerd: de juiste aanduiding van de feiten in de oproeping is van belang omdat deze oproeping met de ten laste gelegde feiten ook de grenzen aangeeft van het tuchtrechtelijk geschil, waarbij de tuchtrechter enkel over deze feiten kan oordelen (*Tuchtraad van Beroep 11 februari 2014 TB-0090-2013, geciteerd in Advocatencahier 7, Deontologie, Tuchtprocedure en tuchtrechtspraak van de Vlaamse tuchtraden voor advocaten 2013-2019, uitgave OVB, pg. 69*).

De oproeping van 13 juli 2022 maakt enkel melding van beweerdelijk overtreden normen maar vermeldt geen concrete naar aard en tijdstip omschreven feiten.

4/ In tegenstelling tot hetgeen de verdediging van mr. X laat gelden leidt zulks niet tot de nietigheid van de oproeping van 13 juli 2022 bij gebrek aan wettelijke of reglementaire bepaling die deze nietigheidssanctie voorziet.

Bij gebrek aan concreet omschreven feiten dient aan mr. X wel ontslag van tuchtvervolging te worden verleend.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak,**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger. W.;
- > Verklaart de tuchtvervolging ontvankelijk;
- > Ontslaat mr. X van tuchtvervolging bij gebrek aan concreet naar aard en tijdstip omschreven feiten in de oproeping van 13 juli 2022;
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 21 december 2022 in openbare zitting.

Martine Michels
Secretaris

Koenraad Stubbe
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Henry Van Burm
assessor

Luc Lambert
voorzitter