

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting van 14 september 2022**

**2° Kamer**

**Inzake TAG-705 – S. West-Vlaanderen**

WVL/20-21/0422/TU/JM

Van **mr. X**, advocaat,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 10/05/2022 om te verschijnen op de zitting van 08/06/2022, teneinde zich te verantwoorden voor :

1. Het niet behalen van voldoende punten in het kader van de permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2019-2020
2. Het niet behalen van voldoende punten in het kader van de permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2020-2021
3. Het niet opdagen op het verhoor nav. de brief van de stafhouder dd. 21 februari 2022

\* \* \* \*

Op de zitting van 8 juni 2022 verscheen mr. X in persoon, hij verdedigde zichzelf.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Y, gevolmachtigde van de stafhouder van de balie, vertegenwoordigde de stafhouder en werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 14 september 2022.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 10/05/2022 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING**

1. Het staat vast dat voor het gerechtelijk jaar 2019-2020 mr. X slechts 2 punten behaalde ipv de vereiste 20 punten.

In zijn mail van 15/10/2020 aan de baliemedewerkster schreef hij computerproblemen te hebben gehad. Tevens had hij vragen bij het "handhavingsbeleid" van de balie, waarop hem bij mail dd. 19/10/20 werd gewezen op art. 53,5° van de Codex Deontologie voor Advocaten, op basis waarvan de stafhouder om gegronde redenen vrijstelling kan verlenen.

Mr. X heeft geen vrijstelling aangevraagd.

In zijn verhoor op 07/07/2021 wou mr. X geen commentaar geven over de reden waarom hij de punten niet behaalde.

Op de vraag of hij de in de toekomst het tekort wou wegwerken, antwoordde hij dat hij naar zijn brief van 15/10/2020 verwees en dat het "beter was geweest als de stafhouder hier aanwezig was geweest".

2. Voor het gerechtelijk jaar 2020-2021 heeft mr. X geen punten behaald.

Gezien de eerder geformuleerde vraag besliste de stafhouder van de balie West-Vlaanderen zelf het tuchtonderzoek te voeren.

Bij mail van 10/03/2022 liet mr. X weten niet te zullen ingaan op de uitnodiging van de stafhouder. Hij maakte bezwaar tegen het tuchtonderzoek door de stafhouder en bekritiseerde (opnieuw) diens vrijstellingsbeleid.

De stafhouder antwoordde hem uitvoerig bij schrijven van 11/03/2022.

Hij liet hem weten dat het krachtens de wet (art. 458 Ger. Wb.) steeds de stafhouder is die het tuchtonderzoek leidt of hierbij een onderzoeker aanstelt, dat hij als stafhouder zelf het tuchtverhoor wou afnemen om daarmee in te gaan op het eerder geformuleerd verzoek van Mr. X, en hij gaf uitleg bij zijn vrijstellingsbeleid.

Mr. X daagde niet op op het tuchtverhoor van 14/03/2022.

3. Uit het dossier (stuk 7) blijkt dat mr. X in het gerechtelijk jaar 2016-2017 ook al 4 punten tekort haalde en dat hij in het gerechtelijk jaar 2017-2018 13 punten tekort haalde.

4. in zijn schriftelijk verweer werpt mr. X vooreerst een schending van art. 47 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie op.

Hij beweert geen eerlijk proces te kunnen krijgen omdat zijn beroep tegen de "aanhangigmaking" genegeerd werd en omdat de stafhouder-onderzoeker tegelijk rechter en partij zou zijn.

Mr. X heeft bij aangetekend schrijven dd. 27/05/2022 beroep aangetekend tegen de beslissing van de stafhouder van de balie West-Vlaanderen om tegen hem tuchtvervolging in te stellen. Bij mail van de Voorzitter van de tuchtraad dd. 07/06/2022 werd hem gewezen op de artikelen 458 § 1 en §2 Ger. Wb., alsook op art. 459 § 1, lid 2 Ger. Wb., en werd gesteld dat tegen de beslissing van de stafhouder van 06/05/2022 geen beroep kan aangetekend worden.

Het feit dat de artikelen 458 .v. Ger. Wb. geen beroepsmogelijkheid voorzien, tegen het overmaken van het dossier door de stafhouder aan de voorzitter van de tuchtraad, brengt niet mee dat mr. X geen eerlijk proces zou kunnen krijgen.

Het Gerechtelijk Wetboek voorziet geen tegensprekelijk debat na het onderzoek door de stafhouder en vóór de zaak aan de Tuchtraad wordt voorgelegd. De vergelijking kan gemaakt worden met een opsporingsonderzoek : ook daarna kan de verdachte geen hoger beroep aantekenen tegen de beslissing van het parket om te vervolgen/te dagvaarden. Het Wb. Sv. gaat zelfs nog verder door tegen een verwijzingsbeschikking van de Raadkamer, principieel geen hoger beroep voor de inverdenkinggestelde toe te staan, behalve de uitzonderingen voorzien in art. 135 § 2 Wb. Sv., hetgeen volgens vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof evenmin een inbreuk op de artikelen 10 en 11 van de Grondwet inhoudt.

Het cassatie-arrest van 14 mei 1987 waarnaar mr. X verwijst, is terzake irrelevant, nu vaststaat dat de stafhouder-onderzoeker geen rechter is in deze zaak.

5. In zijn verdediging werpt mr. X ook een schending van de artikelen 10 en 11 van de Belgische Grondwet op, luidens dewelke het genot van de rechten en vrijheden aan de Belgen toegekend, zonder onderscheid verzekerd moet worden. Hij herhaalt zijn kritiek op de opportuniteitsbeoordeling door de stafhouder van de vragen tot vrijstelling.

Het valt niet in te zien dat mr. X anders zou behandeld worden dan andere advocaten, te meer daar hij voor de betreffende jaren 2019-2020 en 2020-2021 zelfs geen aanvraag tot vrijstelling heeft ingediend.

Om diezelfde reden dient de vraag tot bijkomend onderzoek over toegekende en niet-toegekende vrijstellingen, te worden afgewezen.

De tuchtraad beschikt overigens niet over deze cijfers en heeft niet de mogelijkheid ze op te vragen, nog afgezien van de vraag of de stafhouder van de balie West-Vlaanderen wél over deze cijfers zou beschikken.

6. De tuchtraad is van oordeel dat de 3 ten laste gelegde feiten bewezen zijn en een inbreuk uitmaken op de waardigheid en de kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

#### **IV. BESTRAFFING**

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de aard van de feiten, het herhaald karakter van het niet behalen van voldoende punten en de onwil om daaraan te verhelpen, en anderzijds met het blanco tuchtrechtelijk verleden.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

#### **IV. KOSTEN**

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen 1, 2 en 3 **bewezen**.
- > Legt mr. X als tuchtsanctie de **schorsing** op van één maand, evenwel bekleed met de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging gedurende een termijn van drie jaar nadat huidige beslissing in kracht van gewijsde is gegaan, op voorwaarde dat mr. X binnen deze termijn geen nieuwe inbreuken op de deontologie voor advocaten pleegt.
- > Begroot de **kosten** op nul euro.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- stafhouder Paul Mortier, advocaat balie Dendermonde, voorzitter van de tweede kamer;
- stafhouder Karel Versteete, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Toon Deschepper, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Piet Lombaerts, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 14 september 2022 in openbare zitting;

De assessoren hebben de beslissing ondertekend voor de uitspraak.

Toon Deschepper  
assessor

Sophie Vlietinck  
assessor

Piet Lombaerts  
assessor

Karel Versteete  
assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Martine Michels  
secretaris

Paul Mortier  
Kamervoorzitter