

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 21 september 2022

Eerste Kamer

Inzake TAG-704 – S. Gent

GEN/20-21/0634/TU/LK

van **mr. X**, advocaat,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I.- PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 4 mei 2022 om te verschijnen in de zitting van woensdag 15 juni 2022.

Mr. X werd uitgenodigd teneinde zich te verantwoorden voor:

“U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, doordat u:

- *het proces in de media voert (art. 158.1 Codex Deontologie);*
- *een gebrek aan sereniteit aan de dag legt in de sociale media (art. 156.6 Codex Deontologie);*
- *de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid heeft miskend door ad hominem polemische en uitdagende berichten te hebben verspreid, de privacy van derden te hebben miskend en bij de geïnterviewden het onveiligheidsgevoel te hebben gestimuleerd (art. 1 Codex Deontologie en art. 444 Ger. W.).*

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.”

Op de zitting van 15 juni 2022 verscheen mr. X in persoon, bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

Stafhouder mr. Z was aanwezig.

De Kamervoorzitter stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

De zaak werd op verzoek van mr. Y behandeld met gesloten deuren.

Stafhouder mr. Z werd gehoord in zijn verwijzing naar en toelichting van het tuchtdossier.

Mr. Y werd gehoord in de door hem aangedragen middelen ter verdediging van mr. X.

Er werd door mr. Y een conclusie neergelegd.

Mr. X kreeg het laatste woord, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen voor uitspraak op de zitting van 21 september 2022.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 4 mei 2022 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 28 april 2022.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. - BEOORDELING

1/ De aan mr. X ten laste gelegde feiten hebben betrekking op de kennelijk aanhoudende polemiek tussen hemzelf – in zijn hoedanigheid van voorzitter van de VZW A en van auteur van het boek "B" – en viroloog C.

De "twitterdiscussie" die thans aan de tuchtraad ter beoordeling wordt voorgelegd heeft betrekking op de door mr. X aangeklaagde beweerde belangentegenstelling in hoofde van de heer C als bestuurder van de VZW D enerzijds en als overheidsadviseur anderzijds.

Een bericht in die zin werd door mr. X gepost op zijn twitteraccount op 4 juli 2021, met als bijlage een publicatie in het Belgisch Staatsblad van een akte herbenoeming bestuurders van de genoemde VZW D.

In deze akte worden de verschillende bestuurders van de VZW aangeduid met vermelding van hun woonplaats.

2/ De heer C klaagt dit aan, samengevat aanvoerend dat zulks strijdig zou zijn met de GDPR en bepalingen uit het Wetboek Economisch Recht, alsook dat dit zou bijdragen tot zijn onveiligheidsgevoel en dat van zijn gezin, nadat hij eerder bedreigingen zou hebben ontvangen van "antivaxers" en daarvoor vijf weken hebben moeten doorbrengen in een safehouse onder voortdurende bescherming van de Federale Politie.

3/ Mr. X betwist de hem ten laste gelegde feiten, voorhoudend dat het hem onder art. 10 EVRM, art. 19 IVBPR en art. 19 GW en in zijn hoedanigheid van voorzitter van een politieke partij toegelaten is te wijzen op belangentegenstellingen, dat hij geenszins de privacy van de klager heeft miskend omdat de verspreide informatie publiek beschikbaar is ingevolge publicatie in het Staatsblad, en dat er geen bewijs zou zijn dat het onveiligheidsgevoel in hoofde van de klager en zijn gezin zou zijn gestimuleerd door de kwestieuze berichten.

4/ Mr. X kan in zijn kritiek op de ten laste gelegde feiten bijgetreden worden.

4.1/ Vooreerst is de voorgehouden inbreuk op art. 158.1 Codex Deontologie wegens het beweerd voeren van een proces in de media niet bewezen.

Uit niets blijkt dat *in casu* een proces (welk proces ?) in de media zou zijn gevoerd.

Een discussie op een sociaal medium over het al dan niet toegelaten karakter van de verwijzing naar een publicatie in het Staatsblad, valt niet gelijk te stellen met het "voeren van een proces in de media".

Het eerste ten laste gelegde feit is niet bewezen.

4.2/ Evenmin is aangetoond dat mr. X een gebrek aan sereniteit in de voorgelegde twitterberichten aan de dag zou hebben gelegd.

Uit de berichten blijkt niet dat onheuse bewoordingen zouden zijn gebruikt.

Er wordt in opeenvolgende twitterberichten wel een discussie gevoerd over het al dan niet geoorloofd karakter van het gebruiken van de publicatie in het Staatsblad, met woord en wederwoord, maar een gebrek aan sereniteit kan daaruit niet afgeleid worden.

Integendeel eindigt de stroom berichten met de mededeling van mr. X dat "een vriendelijke vraag" om het bericht te verwijderen zou hebben volstaan.

Het valt veeleer op dat de klager in zijn berichten olie op het vuur is blijven gieten waardoor de discussie aan de gang werd gehouden.

Ook het tweede ten laste gelegde feit komt niet bewezen voor.

4.3/ Derde ten laste gelegde feit heeft betrekking op het *ad hominem* verspreiden van berichten, het schenden van de privacy van de geïdентificeerde persoon en het stimuleren van het onveiligheidsgevoel.

Samen met mr. X moet vooreerst vastgesteld worden dat de adresgegevens van de bestuurders van de VZW D, hoewel zulks niet verplicht is, vrijwillig door henzelf werd gepubliceerd in de bijlagen van het Staatsblad.

Deze informatie was dus kosteloos en eenvoudig beschikbaar voor het publiek, zodat bezwaarlijk kan aangenomen worden dat de verwijzing naar deze publicatie in een twitterbericht de privacy van de betrokken personen zou geschonden hebben, wanneer eenieder wordt geacht de inhoud van het Staatsblad te kennen.

Zoals aangehaald in het verweer van mr. X, is zijn kritiek, geuit in zijn hoedanigheid van voorzitter van een politieke partij, nopens belangentegenstellingen in hoofde van de klager noodzakelijk gericht tegen de persoon waarop deze aanklacht betrekking heeft.

De bewoordingen waarin het bericht van 4 juli 2021 nopens de voorgehouden belangentegenstellingen werd opgesteld, komen de tuchtraad geenszins polemisch of uitdagend voor.

Ook het voorgehouden stimuleren van enig onveiligheidsgevoel komt niet bewezen voor: gebeurlijke bedreigingen aan het adres van de klager, uitgaand van derden en daterend van voor het aangeklaagde bericht, kunnen bezwaarlijk aan mr. X worden toegeschreven.

De bewoordingen waarin het bericht zijn opgesteld komen geenszins bedreigend over: het louter feit dat in de bijlage van het bericht wordt verwezen naar publiek gekende informatie, kan niet gekwalificeerd worden als het stimuleren van enig onveiligheidsgevoel.

5/ De aan mr. X ten laste gelegde feiten zijn niet naar eis van recht bewezen, zodat hem ontslag van tuchtvervolgning dient te worden verleend.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > Gelet op art. 456 ev. Ger. W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk;
- > Verklaart de feiten **niet bewezen**;
- > Spreekt mr. X **vrij** van de hem ten laste gelegde feiten.
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Toon Deschepper, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 21 september 2022 in openbare zitting.

De assessoren hebben de beslissing getekend voor de uitspraak.

Koen Stubbe
assessor

Toon Deschepper
assessor

Philippe Dupont
assessor

Henry Van Burm
assessor

waren aanwezig bij de uitspraak:

Martine Michels
secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter