

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 16 november 2022

Eerste Kamer

Inzake TAG-702
DEN/21-22/0118/TU/EB

In de zaak van **mr. X**, advocaat.

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 10 mei 2022 om te verschijnen op de zitting van woensdag 15 juni 2022, op deze zitting was mr. X niet aanwezig maar nam de tuchtraad kennis van haar email van zelfde dag; wegens niet rechtsgeldige samenstelling van de tuchtraad werd mr. X opnieuw opgeroepen bij aangetekende brief dd. 15 juli 2022 om te verschijnen op de zitting van woensdag 21 september 2022, oproeping luidend als volgt :

"...

Aangezien mr. [REDACTED] haar deontologische verplichting inzake de permanente vorming niet heeft nageleefd in het gerechtelijke jaar 2020-21.

Mr. [REDACTED] behaalde slechts 1 punt in plaats van het vereiste totaal van 20 punten (stuk B4 en B5).

Aangezien mr. [REDACTED] de brieven van de stafhouder onbeantwoord liet nl. de brieven dd. 19.10.2021, 08.11.2021 en 06.12.2021 (stukken B1-B3).

Mr. [REDACTED] werd voor gelijkaardige inbreuken eerder veroordeeld door de Tuchtraad op 17.04.2019 (stuk C1) én op 18.11.2020 (stuk C2), bevestigd door de Tuchtraad van Beroep op 16.02.2021 (stuk C3).

Aangezien de stafhouder op 21.12.2021 (stuk A1) een tuchtonderzoek opende en dit als voorwerp had:

- Meester [REDACTED] heeft haar deontologische verplichtingen inzake de permanente vorming niet nageleefd door over het gerechtelijk jaar 2020-21 slechts 1 punt te behalen in plaats van het vereiste totaal van 20 (inbreuk op de artikelen 52 en 53, 2^{de} lid CDA).
- Meester [REDACTED] heeft de brieven van haar stafhouder desbetreffend dd. 19.10.2021, 08.11.2021 en 06.12.2021 niet beantwoord (inbreuk op artikel 82 DDM).
- Voor deze twee inbreuken werd zij al veroordeeld door de Tuchtraad op 17.04.2019 en ook nog op 18.11.2020 wat werd bevestigd door de Tuchtraad van Beroep op 16.02.2021, doch de sanctie werd verminderd van 3 maand (waarvan 2 maand met uitstel) naar 14 dagen weliswaar voor zover onderstaande voorwaarden gedurende 3 jaar worden voldaan zijnde:
 - Uiterlijk binnen de 8 dagen de briefwisseling van de stafhouder beantwoorden
 - Stipt zorgen de noodzakelijke opleidingen te volgenDat mr. [REDACTED] deze voorwaarden dus lijkt geschonden te hebben
- controle van haar derdenrekening(en).

Vice-stafhouder [REDACTED] werd als onderzoeker aangesteld bij brief dd. 21.12.2021 (stuk A2).

Aangezien mr. [REDACTED] werd uitgenodigd bij brief dd. 17.01.2022 (stuk A3) voor het verhoor van 03.02.22.

Mr. [REDACTED] was evenwel niet aanwezig en had zich niet geëxcuseerd (stuk A4). Evenmin kwam er enige reactie na het verhoor als eventuele verantwoording of excuus voor haar afwezigheid op het verhoor van 03.02.22.

Dat bij nazicht van het privaat luik op 03.02.22 werd vastgesteld dat er geen bijkomende punten werden ingevoegd en er bijgevolg nog steeds een tekort van 19 punten is (stuk C5).

Aangezien de controle van de derdenrekening niet kon worden uitgevoerd nu geen enkel stuk mbt de derdenrekening door mr. [REDACTED] werd meegedeeld.

Aangezien de onderzoeker niet anders kon dan haar onderzoek af te sluiten en zij een verslag van het onderzoek opstelde op 17.02.2022 (stuk A5), waarna de stafhouder bij brief dd. 01.03.22 (stuk A6) aan mr. [REDACTED] meedeelde dat zij het dossier doorverwees naar de Tuchtraad te Gent.

Aangezien uit dit alles manifest blijkt dat de houding van mr. [REDACTED] in strijd is met:

1. *Art. 1 Codex Deontologie:*

De advocaat oefent zijn beroep op deskundige wijze uit met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen.

Mr. [REDACTED] heeft geen enkele medewerking aan het tuchtonderzoek verleend aangezien zij zonder enige verwittiging afwezig bleef op het verhoor van 03.02.22, op geen enkele brief, e-mail of telefoon antwoordde noch van de stafhouder noch van de onderzoeker.

2. *Art. 52 Codex Deontologie voor Advocaten*

Permanente vorming is een deontologische plicht voor elke advocaat.

De verplichting tot permanente vorming is opgenomen in de definitie van beoefenaar van een vrij beroep, zoals opgenomen in het Wetboek van Economisch Recht.

Permanente vorming houdt in "zich op regelmatige wijze bekwamen en bijscholen in juridische of beroepsondersteunende materies, door erkende cursussen te volgen en/of te doceren, lezingen in juridische materies te houden, of te publiceren in de zin van dit hoofdstuk"

Art. 53 Codex Deontologie voor Advocaten

Per gerechtelijk jaar moet een advocaat 20 permanente vormingspunten verzamelen.

Mr. [REDACTED] heeft een tekort van 19 punten en heeft nog geen enkele intentie tot het inhalen van de tekorten getoond.

Daarenboven verkeert Mr. [REDACTED] in staat van herhaling gezien zij bij beslissing dd.18.11.2020 van de Tuchtraad Gent werd veroordeeld, wat werd bevestigd door de Tuchtraad van Beroep op 16.02.2021, doch de sanctie werd verminderd van 3 maand (waarvan 2 maand met uitstel) naar 14 dagen weliswaar voor zover onderstaande voorwaarden gedurende 3 jaar worden voldaan zijnde:

- Uiterlijk binnen de 8 dagen de briefwisseling van de stafhouder beantwoorden
- Stipt zorgen de noodzakelijke opleidingen te volgen

Dat deze periode van 3 jaar nog niet is verstreken en mr. [REDACTED] deze 2 voorwaarden heeft geschonden zodat een intrekking van het uitstel van de tenuitvoerlegging van de opgelegde tuchtstraffen, verleend bij beslissing van de Tuchtraad van Beroep van 16.02.2021, wegens schending van de opgelegde voorwaarden aan de orde is.

3. *Art. 82 DDM van de aangevulde Codex Deontologie voor Advocaten:*

"Behoudens andersluidende instructie vanwege de stafhouder dient elke brief van de stafhouder binnen de tien dagen schriftelijk beantwoord te worden."

Mr. [REDACTED] heeft de brieven dd. 19.10.2021, 08.11.2021 en 06.12.2021 van de Stafhouder niet beantwoord. Ook de uitnodiging tot verhoor dd. 17.01.22 van de onderzoeker bleef onbeantwoord.

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen....."

* * * *

Op de zitting van 21 september 2022 was mr. X niet aanwezig, waarop de tuchtraad het verstek vaststelde.

De stafhouder van de balie Dendermonde werd bij mail van 15 juli 2022 uitgenodigd om verslag uit te brengen. Gewezen stafhouder mr. Y was aanwezig en legde de volmacht van de stafhouder neer.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

De tuchtraad nam kennis van de mail van 21 september 2022 met bijlagen die mr. X aan de tuchtraad had gericht.

Gewezen stafhouder mr. Y werd gehoord. Zij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en lichtte dit toe.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 16 november 2022 om 14u15.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad stelt vast dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 15 juli 2022 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Het tuchtdossier lastens mr. X vindt zijn oorzaak in een door de stafhouder vastgesteld tekort punten permanente vorming gerechtelijk jaar 2020-2021, na controle is immers gebleken dat mr. X een tekort heeft voor deze periode van 19 punten, m.a. w. ze behaalde slechts 1 punt van de noodzakelijke 20.

Zij werd hierover aangeschreven door haar stafhouder bij brief dd. 19 oktober 2021, herinnerd bij brief dd. 8 november 2021 en nogmaals bij brief dd. 6 december 2021. Alle brieven bleven onbeantwoord;

Mr. X is niet aan haar proefstuk op dit punt, zij werd voor gelijkaardige inbreuken eerder veroordeeld door de tuchtraad op 17 april 2019 en op 18 november 2020, laatste beslissing ten dele bevestigd door de tuchtraad van beroep op 16 februari 2021.

Uit het tuchtdossier meer in het bijzonder stuk B.4. blijkt dat mr. X niet voldoende opleidingen heeft gevolgd in het gerechtelijk jaar 2020-2021, zij behaalde slechts 1 punt van de noodzakelijke 20.

Het is nochtans een deontologische plicht om te voldoen aan de vereisten inzake permanente vorming, teneinde een minimale professionele kwaliteit te garanderen van de aan de balie ingeschreven advocaten, wat noodzakelijk samenhangt met het waarborgen van een behoorlijke beroepsuitoefening door de advocaten en dus met de eer van de balie.

Uit het tuchtdossier blijkt tevens dat mr. X herhaaldelijk brieven van haar stafhouder nalaat te beantwoorden.

De stafhouder moet kunnen rekenen op de loyale medewerking van de advocaten van zijn balie, zijn briefwisseling dient dadelijk beantwoord, elke advocaat weet, - *moet weten* – dat het niet of niet tijdig beantwoorden van de brieven van de stafhouder diens taak nodeloos bemoeilijkt en men zich door het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder aan tuchtsancties blootstelt.

Daarbij komt nog dat mr. X voor gelijkaardige feiten reeds twee tuchtsancties heeft opgelopen, de laatste bij beslissing van de tuchtraad van beroep dd. 16 februari 2021 waarbij haar dan nog de gunst van het uitstel gedurende drie jaren van de opgelegde schorsing werd verleend mits stipte naleving van volgende voorwaarden :

- uiterlijk binnen de acht dagen antwoorden op vragen van de stafhouder, behoudens overmacht (zoals een bewezen vakantieperiode)

- stipt zorgen in deze periode steeds tijdig de noodzakelijk opleidingen te volgen

Mr. X heeft aan geen van deze voorwaarden voldaan.

IV. BESTRAFFING

De feiten waaraan mr. X zich, in staat van herhaling, schuldig heeft gemaakt moeten beschouwd worden als een ernstige inbreuk op de artikelen 455 en 456 Ger.W..

De tuchtraad oordeelt dat de diverse tenlasteleggingen kaderen in hetzelfde opzet en dat zich voor het geheel van de tenlasteleggingen één sanctie opdringt, zoals hierna in het dispositief bepaald.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,
beslissend in eerste aanleg en bij verstek**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.
- > Verklaart de tenlastelegging bewezen en legt Mr. X als sanctie **3 maanden schorsing** op.
- > Begroot de kosten op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 16 november 2022 in openbare terechtzitting,

Martine Michels
Secretaris

Koenraad Stubbe
assessor

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Luc Lambert
Kamervoorzitter