

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 21 september 2022

Eerste Kamer

Inzake TAG-701 – S. OUDENAARDE

OUD/21-22/0067/KLT

Van **mr. X**, advocaat,

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

I.- PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 12 april 2022 om te verschijnen voor de 1e kamer van de tuchtraad voor Advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent op woensdag 15 juni 2022 om 14.30 uur, teneinde zich te verantwoorden voor:

"A./ Inbreuken op:

1.1. Het reglement inzake de verhandeling van gelden van gelden of derden, goedgekeurd op de Algemene Vergadering van de Orde van Vlaamse Balies dd. 11/12/2002

1.2. Reglement van de Balie Oudenaarde (reglement van kracht per 01/09/2011) dat voorziet in artikel 89 dat 'in aanvulling van artikel 2 van voormeld reglement', de derdenrekening dienen te voldoen aan de volgende voorwaarden

1.3. Reglement van de Orde van Vlaamse Balies betreffende de verhandeling van gelden van cliënten of derden, de rapportering en de controle (B.S. 21/01/2013, in werking vanaf 21/04/2013).

1.5. art. 130 t.e.m. 135 Codex deontologie

Mr. X ontving op 15.02.2004 een bedrag van 7.324,30 EUR op zijn derdenrekening vanwege de gerechtsdeurwaarder Y. Overeenkomstig de boekhoudfiche werd deze som reeds op 18.02.2004 overgeboekt op zijn eigen kantoorrekening.

Mr. X beging hier een inbreuk op de regel dat gelden die bestemd zijn voor cliënten binnen de kortste tijdspanne aan hun bestemming dienen overgemaakt te worden en niet op de eigen kantoorrekening.

Mr. X kon deze gelden geheel of gedeeltelijk behouden als voorschot, ereloon of terugbetaling van kosten na zijn cliënt schriftelijk op de hoogte te hebben gebracht, wat hier evenmin is gebeurd zodat dit eveneens een inbreuk uitmaakt op de reglementering inzake derdengelden.

B./Inbreuk op artikel 1 van de codex deontologie met name: " De advocaat oefent zijn beroep op deskundige wijze uit met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep ten grondslag liggen."

Uit het dossier vloeit voort dat Mr. X leugenachtige verklaringen heeft afgelegd ten aanzien van de klager, zijn raadsman en de stafhouder.

Mr. X liet aan de heer Z in zijn zending van 09.08.2013 uitschijnen dat er een verklaring nodig was van mevrouw A om de uitbetaling van de fondsen te bekomen terwijl de fondsen reeds werden vrijgegeven op 15.02.2004.

Ten aanzien van Mr. B volstaat het te verwijzen naar de e-mail van 16.01.2021 uitgaande van Mr. X waar hij aan Mr. B liet weten dat hij het dossier niet meer had ten gevolge van vernietiging, dat de gelden toen blijkbaar niet konden worden vrijgemaakt en dat hij vreesde dat na al die jaren de geconsigneerde gelden ten voordele van de Belgische Staat werden vrijgegeven. Nochtans werden de gelden reeds vrijgegeven op 15.02.2004 door storting op de derdenrekening van Mr. X.

Op pagina 3 van het schriftelijk verweer van Mr. X van 20.01.2021 wordt onder meer vermeld dat hij destijds nooit in kennis werd gesteld van het feit dat de maatschappelijke zetel van de NV C zou overgebracht zijn naar het adres [...] zodat hij alle correspondentie verder zou overgemaakt hebben naar het adres [...] en dit tot het schrijven van de heer Z van juli 2013.

Dit is echter in strijd met het stuk D1 van Mr. X waarin het volgende kan terug gevonden worden:

"...In bijlage vindt U het PV van kantonnement en van bewaargeving. Kunnen de fondsen worden vrijgegeven ten verzoeken van en ten voordele van NV C (thans [...] (adres))..."

Mr. X had bijgevolg reeds op 8.01.2004 kennis van het gegeven dat de maatschappelijke zetel werd verplaatst naar [...].

Een dergelijke handelwijze is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger. W.). "

Deze feiten werden hem ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Op de zitting van woensdag 15 juni 2022 was mr. X aanwezig. Hij werd bijgestaan door zijn raadsman, mr. D, advocaat.

De stafhouder van de balie Oudenaarde werd uitgenodigd bij mail van 12 april 2022. Stafhouder mr. E was aanwezig.

De klager dhr. Z werd in kennis gesteld van de zitting bij mail van 12 april 2022. De klager was niet aanwezig.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

De stafhouder wordt gehoord. Zij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en lichtte dit toe.

Mr. D kreeg het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Mr. D schetste de feiten en het tijdsverloop.

Hij benadrukte dat de administratie van het kantoor werd gedaan door de toenmalige echtgenote van mr. X. Er werd in 1992 een bedrag gekantonneerd en pas in 2013 heeft dhr. Z hem dienaangaande aangeschreven.

Het bedrag werd teruggestort aan mr. B met de uitdrukkelijke voorwaarde dat dit gebeurde onder de verantwoordelijkheid van mr. B want de vennootschap was inmiddels vereffend.

Mr. D vroeg om mr. X vrij te spreken omwille van het vermoeden van goede trouw, minstens rekening houdend met de context zeer mild te oordelen.

Mr. X kreeg het laatste woord.

Mr. X verklaarde dat hij in eer en geweten nooit heeft geweten dat het geld op zijn rekening stond.

Hierop sloot de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad nam de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 21 september 2022 om 14u15.

II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 12 april 2022 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 29 maart 2022.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. - BEOORDELING

Mr. X wordt terzake vervolgd voor een inbreuk op het reglement van de Orde van Vlaamse Balies van 11.12.2002 inzake de verhandeling van gelden van derden, aangevuld met een inbreuk op art. 89 van het reglement van de Balie Oudenaarde van kracht per 01.09.2011 ter aanvulling van art. 2 van het reglement van het OVB van 11.12.2002, een inbreuk op het reglement van de OVB van 21.01.2013 betreffende de rapportering en de controle van de derdenrekening en een inbreuk op de artikelen 130 t.e.m. 135 Codex Deontologie.

Het blijkt dat mr. X als raadsman van de NV C destijds met zetel [...] op 15.02.2004 een bedrag van 7.324,30 Euro ontving op zijn derdenrekening en dit vanwege gerechtsdeurwaarder Y. Het betrof een bedrag dat reeds in 1992 ingevolge een procedure tussen de NV C en de VOF F eveneens uit Melle werd gekantonneerd naar aanleiding het beroep dat werd ingesteld tegen een vonnis van 19.12.1991 waarbij de cliënte van mr. X was veroordeeld tot betaling van een bedrag van 226.661 BEF of 5.618,78 Euro.

Blijkt bovendien dat dat bedrag van 7.324,30 Euro reeds op 18.02.2004 werd overgeboekt van zijn derdenrekening naar zijn eigen kantoorrekening.

Die beroepsprocedure werd nimmer verdergezet.

Het enige initiatief dat mr. X in die beroepsprocedure heeft genomen, was een vraag aan het Hof om de zaak op de rol te willen handhaven.

In 2004 werd mr. X uiteindelijk gecontacteerd door de zaakvoerder van zijn cliënte, de heer Z met de vraag of de gekantonneerde gelden niet opnieuw konden worden vrijgegeven in zijn voordeel waarna mr. X desbetreffend initiatief nam ten aanzien van gerechtsdeurwaarder Y en uiteindelijk de vrijgave van de gelden bekwam.

Het duurde vervolgens tot juli 2013 vooraleer mr. X in dit dossier opnieuw werd gecontacteerd door de zaakvoerder van zijn gewezen cliënte, de heer Z die mr. X aan deze zaak herinnerde, meer bepaald de vraag tot vrijgave van de destijds geconsigneerde gelden.

Het duurde vervolgens tot begin 2020 vooraleer mr. X terzake opnieuw werd geïnterpelleerd, deze keer door mr. B die gecontacteerd was geweest door de gewezen afgevaardigd bestuurder van de NV C, de heer Z.

N.a.v. de vraag van mr. B deed mr. X vervolgens eind maart 2020 opzoeken in zijn oude boekhouding waarbij hij stelt de betaling van het bedrag van 7.324,30 Euro op zijn derdenrekening nr. BE67 7370 3789 2687 te hebben teruggevonden.

Uiteindelijk werd de Stafhouder terzake gecontacteerd die bemiddelend optrad, bemiddeling die er uiteindelijk in resulteerde dat mr. X het bedrag van 7.324,30 Euro heeft doorgestort aan mr. B.

Er bleef echter discussie over de op die som eventueel verschuldigde intresten, waarna mr. B dan uiteindelijk op 04.01.2022 formeel klacht neerlegde tegen Mr. X waarna de stafhouder bij brief van 10.01.2022 een tuchtonderzoek opende.

Blijkt bovendien dat de toenmalige cliënte van mr. X, de NV C op het ogenblik van de betaling al lang juridisch niet meer bestond ingevolge de definitieve vereffening van de vennootschap bij akte sluiting van de vereffening van notaris G te [...] van 30.12.2005.

De tuchtraad is vooreerst van oordeel dat er een onderscheid dient te worden gemaakt tussen de eventuele juridische aansprakelijkheid van mr. X wat de al dan niet tijdige doorbetaling van de som van 7.324,30 Euro betreft en de eventuele tuchtrechtelijke gevolgen daarvan.

Het blijkt terzake duidelijk uit de stukken dat de officiële klacht van mr. B als raadsman van de voormalige zaakvoerder van de cliënte van mr. X pas werd ingediend nadat de voormelde som door mr. X aan mr. B werd overgemaakt, evenwel exclusief intresten.

Het is evident dat het al dan niet verschuldigd zijn van intresten op de kwestieuze som geen tuchtrechtelijke aangelegenheid is maar eventueel voor een burgerlijke rechtbank kan worden uitgemaakt.

De enige vraag waardoor de tuchtraad is gevat, is de vraag of mr. X, door de som van 7.324,30 Euro, die hij op zijn derdenrekening ontving niet aan zijn mandante te hebben doorgestort of te hebben gerubriceerd, een tuchtrechtelijke inbreuk heeft begaan.

Mr. X voert ter zijner verdediging aan dat hij minstens in de periode van 1995 tot 2015 ingevolge de steeds verder gaande digitalisering van ons beroep en de administratieve opvolging van een advocatenkantoor, eigenlijk onvoldoende in staat is geweest om de opvolging van zijn dossiers op boekhoudkundig en administratief vlak zelf op te volgen.

Het blijkt dat mr. X de integrale administratie van het kantoor, inclusief opening, klassering en versturing briefwisseling, archivering, financieel beheer, opmaken ereloonstaten, de boekhouding en de fiscaliteit van het kantoor volledig toevertrouwd aan zijn echtgenote die zelf zaakvoerder was van een boekhoudkantoor genaamd BVBA H, die haar prestaties namens die BVBA ook maandelijks aan mr. X factureerde.

Dit verweer vindt steun niet alleen in de verklaring op eer dd. 01.02.2022 van de voormalige stagiaire en nadien medewerkster van mr. X, met name mr. I maar wordt eveneens uitdrukkelijk bevestigd door mr. B zelf in zijn brief aan de Stafhouder van 25.04.2021 waarin hij schrijft dat het een publiek geheim is dat wijlen de echtgenote van mr. X instond voor de administratie van zijn kantoor en dat ook het beheer van de derdenrekening door zijn echtgenote gebeurde.

Het verweer van mr. X dat hij nooit echt op de hoogte is geweest van de effectieve vrijgave op 23.04.2021 van het bedrag van 7.324,30 op zijn derdenrekening noch van de overboeking daarvan enkele dagen later naar zijn kantoorrekening, is dan ook niet van elke geloofwaardigheid gespeend.

Los van de juridische consequenties van de concrete wijze van organisatie van zijn kantoor, dient vastgesteld dat die manier van werken in het verleden klaarblijkelijk nooit enig probleem heeft opgeleverd ten bewijze de meer dan 40 jaar lange en vlekkeloze carrière waarop mr. X kan bogen.

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat het in casu niet bewezen is dat mr. X kennis heeft gehad van de ontvangst van het kwestieuze bedrag op zijn derdenrekening, noch van de onmiddellijke doorstorting daarvan op zijn kantoorrekening. Nog minder is bewezen dat er in hoofde van mr. X ooit enige intentie zou zijn geweest om die derdengelden frauduleus af te wenden.

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat wat er zich in casu heeft afgespeeld niet als een tuchtrechtelijk vergrijp in zijnen hoofde dient te worden weerhouden nu mr. X pas na daarover door mr. B te zijn gecontacteerd en na een doorgedreven onderzoek in zijn archief tot het besef is gekomen wat er in casu niet door hem persoonlijk maar door zijn kantoor (lees : zijn echtgenote/boekhoudster) is gebeurd.

De vrijspraak van mr. X dringt zich op.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,
beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak,**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger. W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk;
- > Verklaart de feiten NIET bewezen;
- > Spreekt mr. X **vrij** van de hem ten laste gelegde feiten;
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Toon Deschepper, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 21 september 2022 in openbare zitting.

De assessoren hebben de beslissing ondertekend voor de uitspraak:

Koenraad Stubbe
assessor

Toon Deschepper
assessor

Philippe Dupont
assessor

Henry Van Burm
assessor

waren aanwezig bij de uitspraak:

Martine Michels
Secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter