

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 15 juni 2022

Eerste Kamer

Inzake TAG-698 – S. Gent

van de heer **X**, voorheen advocaat ingeschreven aan de balie, met kantoor te,, bij beslissing van de Raad van de Orde van 09/11/2021 weggelaten van het Tableau,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I.- PROCEDURE

De heer X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 14 maart 2022 om te verschijnen in de zitting van woensdag 20 april 2022 om 15.15 uur.

De heer X werd uitgenodigd teneinde zich te verantwoorden voor:

"U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 1 Codex), doordat u:

- *leugenachtige verklaringen aflegde t.o.v. uw cliënt, de heer **A** ;*
- *zich onwaardig heeft gedragen als advocaat en niet diligent handelde;*
- *nalatig was bij de behandeling van uw dossier en de belangen van uw cliënt heeft verwaarloosd;*
- *gebrekkige communicatie heeft gevoerd met uw cliënt;*
- *absoluut disfunctioneerde als advocaat".*

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen."

Ter zitting van 15 december 2021 liet de heer X verstek gaan.

Gewezen stafhouder mr. Q was aanwezig in vertegenwoordiging van de stafhouder.

De Kamervoorzitter stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Gewezen stafhouder mr. Q werd gehoord in zijn verwijzing naar en toelichting van het tuchtdossier.

Gewezen stafhouder mr. Q deelde aan de Tuchtraad mee dat X bij beslissing van de Raad van de Orde van 09/11/2021 is weggelaten van het Tableau.

De debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen voor uitspraak op de zitting van 15 juni 2022.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 14 maart 2022 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 28 februari 2022.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. - BEOORDELING

1/ De stukken van het dossier tonen dat voormalig advocaat X werd geconsulteerd door A in het kader van de door deze laatste aangegane huurovereenkomst voor een handelszaak te, waaraan gebreken zouden geweest zijn.

Uit de bij het dossier gevoegde stukken blijkt dat voormalig advocaat X herhaaldelijk aan zijn cliënt liet weten dat er een procedure was gevoerd voor het Vredegerecht te, waarbij een schade-eis was geformuleerd van 57'574,99 EUR, alsook dat "de afrekening" uiteindelijk 75'154,00 EUR bedroeg "inbegrepen de bij geblokkeerde gelden op bevel van de vrederechter".

Er werd aan de cliënt zelfs een conclusie overgemaakt waarvan is gebleken dat deze nooit werd neergelegd, op basis waarvan de cliënt een lening bij de bank kon bekomen.

In werkelijkheid bleek de procedure te zijn weggelaten van de rol.

2/ In dit verband aangeschreven door de aangestelde onderzoeker antwoordde de heer X dat hij "in ieder geval" schriftelijk zou willen reageren, met de vraag hem daarvoor tot 15 januari 2022 de tijd te geven.

Enig inhoudelijk antwoord op de hem ten laste gelegde feiten kwam evenwel niet.

3/ Een advocaat die zijn cliënt voorhoudt een procedure tot invordering van schadevergoeding te zijn opgestart en een gunstige beslissing te hebben bekomen, en vervolgens deze cliënt voorhoudt dat het dossier in handen is van de gerechtsdeurwaarder met het oog op de gedwongen uitvoering, terwijl de zaak blijkt weggelaten van de rol en er helemaal geen vonnis is bekomen, is zonder meer nalatig bij de behandeling van het hem toevertrouwde dossier, en verwaarloost de belangen van zijn cliënt.

De tegen de cliënt bij herhaling afgelegde leugenachtige verklaringen zijn een advocaat volstrekt onwaardig en getuigen van een absoluut disfunctioneren als advocaat.

Dergelijk nalatig en leugenachtig gedrag straalt bovendien af op het beroep van advocaat in het algemeen, dat daardoor in een slecht daglicht wordt gesteld.

Voormalig advocaat X pleegde derhalve inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De hem ten laste gelegde feiten zijn derhalve bewezen.

4/ Rekening houdend met de aard van de bewezen verklaarde feiten dringt de hierna bepaalde bestraffing zich op.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en bij verstek,

- > Gelet op art. 456 ev. Ger. W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk;
- > Verklaart de feiten bewezen;
- > Legt aan voormalig advocaat X de tuchtsanctie van de **schrapping van het tableau** op.
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 15 juni 2022 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing getekend voor de uitspraak:

Koenraad Stubbe
assessor

Filip Mertens
assessor

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Conform artikel 785 Ger.Wb. stelt de secretaris de onmogelijkheid van mr. De Smedt vast om de beslissing te tekenen.

Zijn aanwezig bij de uitspraak:

Martine Michels
Secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter