

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 12 oktober 2022**

**Tweede Kamer**

**Inzake TAG-696 – S. West-Vlaanderen**

WVL/19-20/0541/TU 20-21/0507/JM

van **mr. X**, advocaat,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 07.03.2022 om te verschijnen op de zitting van 11.05.2022, teneinde zich te verantwoorden voor :

1. Het niet-beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder van 18 november 2019, 17 januari 2020 en 5 februari 2020 in het dossier WVL/19-20/0144 - [REDACTED]
2. Het niet-beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder van 14 januari 2020, 30 maart 2020 en 10 april 2020 in het dossier WVL/19-20/0272 - [REDACTED]
3. Het niet-beantwoorden van de briefwisseling van een confrater van 9 oktober 2019, 5 november 2019, 26 november 2019 en 19 december 2019 in het dossier WVL/19-20/0272 - [REDACTED]
4. Het niet-beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder van 24 februari 2020, 6 april 2020, 16 juni 2020 en 9 juli 2020 in het dossier WVL/19-20/0350 - [REDACTED]
5. Het niet rapporteren van de stand van de derdenrekening per 31 december 2019.
6. Het niet overmaken van procedurестukken aan confrater [REDACTED] in het dossier WVL/19-20/0350 - [REDACTED]
7. Het niet-beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder van 22 mei 2019, 25 juli 2019, 9 september 2019 in het dossier WVL/18-19/0514 - [REDACTED]
8. Nalatigheden bij de bewindvoering inzake mevrouw [REDACTED] in het dossier WVL/20-21/0385 - [REDACTED]
9. Het niet-beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder van 23 maart 2021 in het dossier WVL/20-21/0385 - [REDACTED]

Bovenstaande elementen vormen een inbreuk op art. 1, art. 97 en art. 136 van de Codex

Deze feiten worden hem ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

\* \* \* \*

Op de zitting van 11.05.2022 verschijnt mr. X.  
Hij meldt dat hij mr. Y consulteerde om hem bij te staan in deze tuchtprocedure en verzoekt om een verdaging.  
De tuchtraad verdaagt deze tuchtzaak naar haar zitting van 08.06.2022 om 14u30.

Op de zitting van 08.06.2022 is mr. X aanwezig: hij wordt bijgestaan door zijn raadsman mr. Y, advocaat.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Gewezen stafhouder mr. Z werd gehoord in zijn verslag.  
Mr Y wordt in zijn uiteenzettingen gehoord.  
Mr X krijgt het laatste woord.  
De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 14.09.2022 om 14u00.

Op de zitting van 14.09.2022 werd de uitspraak uitgesteld naar de zitting van 12.10.2022 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 07.03.2022 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

### **III. BEOORDELING**

Betrokkene mr. X en zijn raadsman mr. Y betwisten de materialiteit van de feiten niet en erkennen dat mr. X door zijn tekortkomingen het vertrouwen in de advocatuur, en terzelfdertijd ook in het Vredegerecht heeft geschonden.

Hij wijst op het feit dat hij als advocaat alléén werkt en handelt, geen administratieve bijstand geniet van een secretariaat, noch van een confrater-medewerker.

Hij wijst verder op de constante werkoverlast in zijn kantoor dat tientallen collectieve schuldbemiddelingen behandelt (zie o.m. het dossierstuk "verslag stafhouder A dd. 28.12.2021").

Verder wijst de verdediging erop dat de financiële belangen van de betrokken pupillen niet zijn geschonden, en dat na aangifte bij zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar de totale tegemoetkomingen in sociale zekerheid zijn uitgekeerd, zodat ook voor deze pupil er geen belangenschade is ontstaan.

Hij verontschuldigt zich voor het ongemak die hij aan alle betrokkenen heeft veroorzaakt, en eerbiedigt naar zijn zeggen sindsdien prioritair alle deontologische regelen.

Uit de stukken blijkt dat de aan mr. X ten laste gelegde feiten allen bewezen zijn.

De tuchtraad oordeelt dat de gepleegde deontologische inbreuken en hun repetitief karakter ernstig zijn en het vertrouwen in de advocatuur hebben geschaad zodat een sanctionering gerechtvaardigd voorkomt.

Verder stelt de tuchtraad vast dat mr. X zich na deze periode van onaangepast deontologisch handelen heeft herpakt, en zijn gedraging inderdaad geen belangenschade aan de rechtsonderhorige burgers heeft veroorzaakt.

Gelet op de aard van de gepleegde feiten en het repetitief karakter van de inbreuken acht de tuchtraad een schorsing van 8 dagen gepast met uitstel zoals hierna bepaald.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**  
beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart alle tenlasteleggingen **bewezen**
- > Legt mr. X voor deze samengevoegde inbreuken de **tuchtsanctie op van acht (8) dagen schorsing met uitstel voor de duur van drie (3) jaren**, met dien verstande dat de uitvoering van de tuchtsanctie wordt uitgesteld gedurende een periode van drie jaar nadat huidige beslissing in kracht van gewijsde is gegaan, op voorwaarde dat betrokkene binnen deze termijn geen nieuwe inbreuken op de deontologie voor advocaten pleegt.
- > Begroot de **kosten** op nul euro.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- stafhouder Paul Mortier, balie Dendermonde, Kamervoorzitter van de tweede kamer;
- stafhouder Thierry Willems, balie West-Vlaanderen, assessor;
- stafhouder Karel Versteete, balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Toon Deschepper, balie Gent, assessor;
- meester Piet Lombaerts, balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 12.10.2022 in openbare zitting.

De assessoren hebben de beslissing ondertekend voor de uitspraak:

Piet Lombaerts  
assessor

Toon Deschepper  
assessor

Karel Versteede  
assessor

Thierry Willems  
assessor

waren aanwezig bij de uitspraak:

Martine Michels  
Secretaris

Paul Mortier  
Kamervoorzitter