

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 12 oktober 2022

tweede Kamer

Inzake TAG-695 – S. West-Vlaanderen

WVL/20-21/0403

Van **mr. X**, balie West-Vlaanderen, advocaat,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 1 maart 2022 om te verschijnen op de zitting van 13 april 2022, teneinde zich te verantwoorden voor :

1. *Het niet honoreren van het bevel van de stafhouder van 7 november 2018 tot het inhalen van de punten in het kader van de permanente vorming van het gerechtelijk jaar 2017-2018:*
2. *Het niet behalen van voldoende punten in het kader van de permanente vorming in het gerechtelijk jaar 2018-2019:*
3. *Het niet verschijnen na geldig te zijn uitgenodigd op het tuchtverhoor van 23 juni 2020 en 20 april 2021*
4. *Het niet rapporteren van de stand van de derdenrekening per 31 december 2019*
5. *Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder met betrekking tot de controle van de derdenrekening:*
6. *Het niet behalen van voldoende punten in het kader van de permanente vorming in het gerechtelijk jaar 2019-2020.*

Bovenstaande elementen vormen een inbreuk op art. 1, art. 53 en art. 136 van de Codex.

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

* * * *

Op de zitting van 13 april 2022 verscheen mr. X in persoon.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Y, vice-stafhouder balie West-Vlaanderen, door de stafhouder aangestelde onderzoeker, vertegenwoordigde de stafhouder en werd gehoord in haar verslag.

Mr. X werd gehoord in haar verdediging.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 11 mei 2022 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

Er werd op de zitting van 11 mei 2022 een tussenbeslissing uitgesproken en de zaak werd voor heropening van de debatten geplaatst op de zitting van 8 juni 2022.

Mr. X is dan aanwezig. Zij wordt bijgestaan door mr. Z, advocaat.

Gewezen stafhouder A is aanwezig en vertegenwoordigt de stafhouder. Hij legt de volmacht van de stafhouder neer.

De tuchtraad herneemt de zaak in de gewijzigde samenstelling.

De zaak wordt in het Nederlands behandeld met open deuren.

Gewezen stafhouder A wordt gehoord. Hij legt 2 stukken neer in verband met de vraag om vrijstelling van permanente vorming.

Mr. Z krijgt het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Hij pleit dat mr. X momenteel arbeidsongeschikt is. Zij wordt thans in haar kantoor bijgestaan door bereidwillige confraters. Er bestaat voor haar geen reden om de weglating te vragen.

Mr. X heeft in 2020 vrijstelling permanente vorming gevraagd, maar niet gekregen.

De stukken met betrekking tot de derdengelden werden neergelegd. Er is niets gebeurd met deze rekeningen.

Mr. Z vraagt om te oordelen met de grootst mogelijke mildheid.

Mr. Z legt stukken neer m.b.t. rekening-info aangaande de derdenrekening en de rubriekrekeningen

Mr X krijgt het laatste woord en de debatten worden gesloten.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 01.03.2022 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Op de zitting van 11 mei 2022 velde de tuchtraad alvorens ten gronde te oordelen beveelt de tuchtraad de heropening van de debatten m.b.t. de hierna volgende gegevens en worden de hierna volgende vragen gesteld aan mr. X ter verduidelijking van haar verweer op de tenlasteleggingen en haar bijkomende verklaringen dienaangaande :

1. Mr. X verklaarde dat zij momenteel arbeidsongeschikt is doch hoopt haar activiteit als advocaat te kunnen hervatten.

Mr X wordt uitgenodigd om te willen verduidelijken of zij nog beroepsactief is en of zijzelf dan wel haar kantoor nog dossiers beheert.

In bevestigend geval verduidelijking te willen geven hoe op dit moment haar kantoor organisatorisch functioneert meer in het bijzonder rond o.m. briefwisseling (ook digitaal), dossierbeheer, financiën ...

2. Wat de derdengelden betreft, verklaart mr. X dat de laatste jaren niets meer is gebeurd met de derdenrekening. De derdenrekening staat op naam van haarzelf en mr. XY. De derdenrekening(en) zouden op nul staan. De verwijzing door de stafhouder naar een verschil, moet berusten op een materiële vergissing. Er zijn wel nog derdengelden die moeten worden toegewezen maar deze gelden staan op een rubriekrekening.

De tuchtraad vraagt dat ten bewijze van deze verklaringen (kopie van) de uittreksels van de derdenrekening(en) over de jaren 2019, 2020, 2021 en 2022 zouden worden voorgebracht alsook deze van alle rubriekrekeningen.

De zaak is op de zitting van 8 juni 2022 hernomen gelet op de gewijzigde samenstelling.

Er wordt geen betwisting gevoerd over de diverse betichtingen zodat ze bewezen voorkomen mede gelet op de elementen van het voorgebrachte tuchtdossier.

VI. BESTRAFFING

De tuchtraad stelt vast dat na heropening van de debatten de gevraagde stukken worden voorgebracht en dat die van die aard zijn dat er thans voldoende transparantie is m.b.t. de rekeningen van de derden en rubriekrekening.

De voorgelegde medische verslagen bewijzen dat mr X geruime tijd (en nog steeds) geconfronteerd is geweest met zeer ernstige medische problemen die duidelijk aan de oorsprong liggen van de begane feiten. Deze medische problemen hebben duidelijk geresulteerd in een moeilijke periode op professioneel en persoonlijk gebied met de vastgestelde disfuncties vandien.

De tuchtraad houdt tevens rekening met het feit dat mr. X een blanco tuchtverleden heeft en een lange staat van dienst.

Het past dan ook haar de gunst van de **OPSCHORTING voor een periode van drie jaar** toe te kennen.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **regelmatig en toelaatbaar**.
- > Kent Mr X de gunst van de **OPSCHORTING voor een periode van drie jaar** toe
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- stafhouder Paul Mortier, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter;
- stafhouder Thierry Willems, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- stafhouder Karel Versteete, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Dirk Van de Gehuchte, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Piet Lombaerts, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 12 oktober 2022 in openbare zitting.

De assessoren hebben de beslissing ondertekend voor de uitspraak:

Piet Lombaerts
assessor

Toon Deschepper
assessor

Karel Versteete
assessor

Thierry Willems
assessor

zijn aanwezig bij de uitspraak:

Martine Michels
Secretaris

Paul Mortier
Kamervoorzitter