

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 12 oktober 2022

tweede Kamer

Inzake TAG-694 – S. West-Vlaanderen

WVL/20-21/0373

Van **mr. X**, advocaat,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 1 maart 2022 om te verschijnen op de zitting van 13 april 2022, teneinde zich te verantwoorden voor :

1. *Het niet behalen van voldoende punten in het kader van de permanente vorming in het gerechtelijk jaar 2018-2019;*
2. *Het niet-beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder van 14 augustus 2020, 18 september 2020, 9 oktober 2020. 17 februari 2021;*
3. *Het niet rapporteren van de stand van de derdenrekening per 31 december 2019;*
4. *Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder met betrekking tot de controle van de derdenrekening;*
5. *Het niet behalen van voldoende punten in het kader van de permanente vorming in het gerechtelijk jaar 2019-2020.*
6. *Het niet verschijnen na geldig te zijn uitgenodigd op het tuchtverhoor van 23 juni 2020 en 20 april 2021:*

Bovenstaande elementen vormen een inbreuk op art. 1, art. 53 en art. 136 van de Codex.

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

* * * *

Op de zitting van 13 april 2022 verscheen mr. X in persoon.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Y, vice-stafhouder balie vertegenwoordigde de stafhouder en werd gehoord in haar verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 11 mei 2022 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

Er werd op de zitting van 11 mei 2022 een tussenbeslissing uitgesproken en de zaak werd voor heropening van de debatten geplaatst op de zitting van 8 juni 2022.

Mr. X is dan aanwezig. Hij wordt bijgestaan door Mr Z, advocaat.

Gewezen stafhouder A is aanwezig en vertegenwoordigt de stafhouder. Hij legt de volmacht van de stafhouder neer.

De tuchtraad herneemt de zaak in de gewijzigde samenstelling.

De zaak wordt in het Nederlands behandeld met open deuren.

Gewezen stafhouder A wordt gehoord. Hij bevestigt dat mr. X zijn weglating heeft gevraagd en deze vraag staat geagendeerd op de volgende vergadering van de Raad van de Orde.

Mr. Z krijgt het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Hij pleit dat mr. X zijn weglating heeft gevraagd met ingang van 1 september 2022.

De gevraagde stukken worden neergelegd. Er is wel geen rapportering geweest van de derdengelden, maar er is niets gebeurd met die rekeningen.

Mr. X bevestigt zijn akkoord dat zijn vraag tot weglating van het tableau zal ingaan per 30 juni 2022 en de Raad van de Orde ook in die zin zal informeren.

Mr X krijgt het laatste woord en de debatten worden gesloten.

Op de zitting van 14 september werd de uitspraak uitgesteld naar de zitting van 12 oktober 2022.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 01.03.2022 van de voorzitter van de tuchtraad feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Alvorens ten gronde te oordelen beveelt de tuchtraad de heropening van de debatten m.b.t. de hierna volgende gegevens en worden de hierna volgende vragen gesteld aan mr. X ter verduidelijking van zijn verweer op de tenlasteleggingen en zijn bijkomende verklaringen dienaangaande :

1. Mr. X verklaarde dat niets hem tegenhoudt om zijn weglating te vragen vermits hij niet meer actief is als advocaat en dat hij hiertoe formeel het nodige zou doen.

De tuchtraad verzoekt mr. X het bewijs voor te leggen van zijn brief aan de stafhouder waarbij hij zijn weglating van het tableau vraagt en het bewijs van het gevolg dat aan deze aanvraag werd gegeven door de Orde.

2. Mr. X verklaarde dat wat betreft de derdengelden hij geen kennis heeft van een tekort. Alle gelden zouden naar de juiste bestemmingen zijn gegaan.

De tuchtraad vraagt dat ten bewijze van deze verklaring (kopie van) de uittreksels van de derdenrekening(en) over de jaren 2019, 2020, 2021 en 2022 zouden worden voorgebracht alsook van deze van alle rubriekrekeningen.

De zaak is op de zitting van 8 juni 2022 hernomen gelet op de gewijzigde samenstelling.

Er wordt geen betwisting gevoerd over de diverse betichtingen zodat ze bewezen voorkomen mede gelet op de elementen van het voorgebrachte tuchtdossier.

VI. BESTRAFFING

De tuchtraad stelt vast dat na heropening van de debatten de gevraagde stukken worden voorgebracht en dat die van die aard zijn dat er thans voldoende transparantie is m.b.t. de rekeningen van de derden en rubriekrekening.

Het bewijs wordt ook voorgelegd dat Mr. X de stafhouder van Balie West-Vlaanderen heeft gevraagd om zijn weglating van het tableau per 30 juni 2022 (dan wel 1 september 2022).

Uit de gegevens blijkt dat de echtgenote van mr X, mr XX, die voornamelijk de administratie van hun gezamenlijk kantoor verzorgde geruime tijd en tot op heden geconfronteerd is met zeer ernstige medische problemen die duidelijk mede aan de oorsprong liggen van de begane feiten.

Deze medische problemen van mr. XX hebben duidelijk ook geresulteerd in een moeilijke periode op professioneel gebied met de vastgestelde disfuncties vandien, waarbij mr. X duidelijk zware moeilijkheden had om zich staande te houden op administratief, boekhoudkundig en IT-gebied.

De tuchtraad houdt tevens rekening met het feit dat mr. X begrepen heeft dat hij zijn lange carrière in deze omstandigheden best zelf beëindigd en hij ging zelf over tot zijn vraag tot weglating van tableau.

Hij heeft een blanco tuchtverleden en een lange staat van dienst.

Het past dan ook hem de gunst van de **OPSCHORTING voor een periode van drie jaar** toe te kennen.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak

> Gelet op art. 456 ev. Ger.W.

> Verklaart de tuchtvervolgning **regelmatig en toelaatbaar**.

> Kent Mr X de gunst van de **OPSCHORTING voor een periode van drie jaar** toe

> Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd en waren aanwezig bij de uitspraak.

- stafhouder Paul Mortier, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter;
- stafhouder Thierry Willems, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- stafhouder Karel Versteede, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Toon Deschepper, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Piet Lombaerts, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 12 oktober 2022 in openbare zitting.

Piet Lombaerts
assessor

Toon Deschepper
assessor

Karel Versteede
assessor

Thierry Willems
assessor

zijn aanwezig bij de uitspraak:

Martine Michels
Secretaris

Paul Mortier
Kamervoorzitter