

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 14 september 2022**

**Tweede Kamer**

**Inzake TAG-689 – S. West-Vlaanderen**

WVL/20-21/0104/TU/JM

Van **mr. X**, advocaat,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 7 februari 2022 om te verschijnen op de zitting van 13 april 2022, teneinde zich te verantwoorden voor:

1. Als ambtshalve aangestelde raadsman van een 18-jarige, op of omstreeks 9 augustus 2020 interviews te hebben gegeven aan RTL Televisie en aan VRT Nieuws en aan de geschreven pers waarin zij minstens verklaarde dat
  - *“haar cliënt naar de zee kwam om zich te amuseren en niet om te vechten, dat hij tussen kwam om het gevecht met de politie te willen doen ophouden, dat hij geen deel uitmaakt van een bende, dat hij zich wel verzet heeft tegen zijn arrestatie en geroepen heeft”*
  - *haar cliënt zei “Ik ben wel efkes weerspanning geweest bij de arrestatie”, “hij ontkent dat niet en blijktbaar is er daardoor toch een agent verwond geraakt.”*
  - *“... toen dat hij 15-16 jaar was, had hij toch al een behoorlijk aantal feiten op zijn kerfstok, minimum 18 feiten, waaronder ook voor agressie”.*

Zonder op voorhand toestemming te hebben gekregen van haar cliënt om publieke mededelingen te doen en zonder de belangen van de cliënt voor ogen te houden en met miskenning van het beroepsgeheim.

2. Artikelen in de geschreven pers niet te hebben nagezien, minstens niet te hebben gereageerd op persmededelingen naar aanleiding van dezelfde feiten, waarin verklaringen van haar geciteerd werden als:
- *“Hij <de cliënt> is gearresteerd geworden en heeft zich daarbij weerspanning gedragen door z'n lichaam op te spannen. Daarbij zou een agent gewond geraakt zijn.”*
  - *“Mijn cliënt zat eerder in een jeugdinstelling en heeft dus wel al wat op z'n kerfstok. Hij blijft echter verklaren dat hij dit weekend naar de kust kwam om plezier te hebben.”*
  - *“Mijn cliënt zegt dat hij, voor hij het strand opging, een joint rookte en twee slokken wodka dronk.”*

Bovenstaande elementen vormen een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, alsook op artikel 1, artikel 2, artikel 4, artikel 18, artikel 19, artikel 20 artikel 156 en in het bijzonder artikel 156.2 en artikel 156.8, artikel 158 en in het bijzonder artikel 158 eerste alinea en artikel 158.2. van de Codex.

\* \* \* \*

Op de zitting van 13 april 2022 was mr. X niet aanwezig en werd zij vertegenwoordigd door mr. Y loco mr. Z, advocaat balie Gent.

De zaak werd uitgesteld naar de zitting van 11 mei 2022.

Op de zitting van 11 mei 2022 was mr. X niet aanwezig en werd zij vertegenwoordigd door mr. Z, advocaat balie Gent.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Gewezen stafhouder A werd gehoord in haar verslag.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 08 juni 2022.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 7 februari 2022 de voorzitter van de tuchtraad vermelde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING**

### 1) Feit 1 : interviews televisie:

Uit de stukken die ter zitting werden neergelegd door de vertegenwoordiger van de stafhouder en in het bijzonder de stukken 20 & 21 (videobeelden van VRT en RTL-nieuws), blijkt dat mr. X de verklaringen die voorwerp zijn van de vervolging voor Feit 1 inderdaad aflegde, wat zij ook niet betwist.

Mr. X heeft ervaring in de materie van het strafrecht en wordt daarom *a fortiori* verondersteld om in een dossier dat volle media-aandacht kreeg, voorbereid te zijn op een dergelijke situatie. Zelfs indien zij zich plots door de pers overrompeld zou hebben gevoeld, had zij de vereiste kalmte aan de dag moeten leggen om voorlopig "zonder commentaar" te antwoorden naast de melding dat haar cliënt de feiten betwistte.

Door feiten te bekennen en bovendien overbodige bijkomende informatie te verstekken over het strafrechtelijk verleden van haar cliënt, kunnen zijn belangen en reputatie geschaad worden.

Mr. X schaadt daarbij ook de belangen van de advocatuur gezien de rechtzoekende er mag van uitgaan dat een advocaat in alle omstandigheden de belangen van cliënte voorop stelt, zijn beroepsgeheim zal respecteren en niet onder welke druk dan ook van de media zal bezwijken.

De inbreuken op art. 1 (eerbiediging beroepsgeheim), art. 4 (behartiging belangen cliënt) art. 18 (beroepsgeheim), art. 19 (vertrouwelijke informatie), art. 20 (discretie), art. 156.2 (media en beroepsgeheim) en art. 158.2 (media en verzekeren van toestemming van de cliënt) zijn bewezen.

De tuchtraad houdt bij de bepaling van de sanctie rekening met een aantal door mr. X aangehaalde verzachtende omstandigheden en de goede trouw in haren hoofde, onverminderd de overwegingen hiervoor.

2) Feit 2 : akten in de geschreven pers niet te hebben nagezien:

Art 156.8 Codex (vorige versie) schreef voor dat de advocaat vooraleer hij zijn medewerking verleent aan de geschreven pers, eerst kennis neemt van de te publiceren tekst.

- De informatie zal in dit geval wel juist geweest zijn en het verstrekken ervan is het voorwerp van de vervolging voor Feit 1;
- De tuchtraad oordeelt evenwel dat het in de concrete omstandigheden (en in tegenstelling tot het geven van interview op afspraak) absoluut niet evident en mogelijk was om op voorhand de inhoud van te publiceren artikels en de verstrekte informatie goed te keuren. Een eventuele vraag om rechtzettingen te publiceren is niet aan de orde gezien de vermoedelijke juistheid van de informatie en nieuwe bijkomende aandacht voor de cliënte wellicht meer schade zou hebben berokkend.

De tuchtraad oordeelt dat Feit 2 niet bewezen is.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend **in eerste aanleg**

> Gelet op art. 456 ev. Ger.W.

> Verklaart de tuchtvervolging **toelaatbaar**.

> Veroordeelt mr. X voor het **Feit 1** tot een **schorsing van 8 dagen** en zegt dat de uitvoering van deze tuchtsanctie zal worden **uitgesteld** gedurende een periode van drie jaar nadat huidige beslissing in kracht van gewijsde is gegaan, op voorwaarde dat mr. X binnen deze termijn geen nieuwe inbreuken op de deontologie voor advocaten pleegt.

> Acht het **Feit 2 niet bewezen**.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd en waren aanwezig bij de uitspraak.

- stafhouder Paul Mortier, balie Dendermonde, Kamervoorzitter van de tweede kamer,;
- stafhouder Thierry Willems, balie West-Vlaanderen, assessor;
- stafhouder Karel Versteete, balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Dirk Van de Gehuchte, balie Gent, assessor;
- meester Piet Lombaerts, balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 14 september 2022 in openbare zitting.

De assessoren hebben de beslissing ondertekend voor de uitspraak.

Dirk Van de Gehuchte  
assessor

Thierry Willems  
assessor

Piet Lombaerts  
assessor

Karel Versteete  
assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Martine Michels  
secretaris

Paul Mortier  
Kamervoorzitter