

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 15 juni 2022**

**Eerste Kamer**

**Inzake TAG-683 – S. Gent**

In de zaak van **mr. X**, advocaat ingeschreven aan de balie ...., met kantoor te ...., .....

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr X werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 18 januari 2022 om te verschijnen op de zitting van woensdag 16 februari 2022, teneinde zich te verantwoorden voor:

*"U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 1 en art. 97, 3e lid Codex Deontologie voor Advocaten), doordat u:*

- *in het dossier .... in een aanmaning gericht tot een tegenpartij die niet is bijgestaan door een raadsman, verstuurd op 24.6.2020, een woordkeuze heeft gebruikt die een advocaat onwaardig is met als enige bedoeling hem onder druk te zetten om aan uw cliënte een schadevergoeding van € 21100 te betalen;*
- *in hetzelfde dossier op 28.8.2020 een klacht neerlegt tegen uw confrater die u op 16.7.2020 gewoon gemeld heeft dat zijn cliënt nog recht heeft op 133 te factureren uren, wat u schrijft als afpersing en dus van een misdrijf.*
- *t.a.v. uw opvolger, mr. **A**, in uw mail aan hem van 26.9.2020, een toon heeft aangepomen die een advocaat onwaardig is (stuk 12)."*

*Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.*

\* \* \* \*

De zaak werd op de zitting van 16 februari 2022 ambtshalve uitgesteld naar de zitting van 20 april 2022.

Mr. X was aanwezig.

Hij werd bijgestaan door zijn raadsman, mr. Y, advocaat, met kantoor te ....., .....

Gewezen stafhouder van de balie ....., mr. Q was eveneens aanwezig.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Gewezen stafhouder Q werd gehoord. Hij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en lichtte dit toe.

Mr. Y kreeg het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten. Mr. Y pleit dat misschien een andere woordkeuze mogelijk was, maar betwist dat dit diende om druk uit te oefenen. De vraag stelt zich of het neerleggen van een klacht bij de stafhouder kan beschouwd worden als een deontologische fout.

Mr. Y vraagt de vrijspraak.

Mocht de tuchtraad toch van oordeel zijn dat er een inschattingsfout werd begaan door mr. X, dan is dit terug te brengen naar een kwestie van stijl.

Mr. X is reeds sedert 2009 aan de balie en heeft geen tuchtrechtelijke antecedenten.

Mr. Y vraagt in ondergeschikte orde dat enkel een waarschuwing wordt gegeven, hoogstens een berisping met de gunst van de opschorting.

X kreeg het laatste woord. Hij sloot zich aan bij het pleidooi van zijn raadsman. Hij beklemtoonde dat hij zijn best heeft gedaan om constructief op te treden niettegenstaande de zwaarwichtigheid van het dossier.

Mr. Y ondertekende de conclusie die hij bij mail dd. 10/04/2022 heeft doorgemailed en reeds bij het tuchtdossier was gevoegd.

Hierop sloot de Kamervoorzitter de debatten.

De **tuchtraad** nam de zaak in beraad en stelde de zaak voor uitspraak op de zitting van 15 juni 2022.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 18 januari 2022 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota dd. 15 december 2021 van de stafhouder.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING**

Mr. X wordt terzake een inbreuk verweten op de bepalingen van art. 97,3<sup>e</sup> Codex Deontologie n.a.v. 2 brieven in het dossier ..... en een emailbericht aan mr. A n.a.v. een opvolging in een verkeerszaak. (eerste feit)

1/ Op 24/06/2020 richtte Mr. X als raadsman van de heer B een aanmaning aan de heer C.

Door mr. X wordt zelf erkend dat de "*een andere woordkeuze beter ware geweest*". De tuchtraad is van oordeel dat dit al te eufemistisch uitgedrukt is: Het past geenszins om in een ingebrekestelling namens een cliënt, naast de zuiver zakelijke vermelding van de aanspraken van de cliënt, louter persoonlijke, kwetsende en totaal terzake niet dienende opmerkingen te formuleren.

Los van de vraag welke het motief van de vermelding van deze opmerkingen moge geweest zijn, staat vast dat ze terzake totaal ongepast en een advocaat onwaardig waren.

Het feit dat de betreffende opmerkingen zouden "*voorgeschreven*" geweest zijn door de cliënt zelf, doet daaraan geen enkele afbreuk.

Wat deze brief van 24/06/2020 betreft heeft mr. X wel degelijk het voorschrift van art. 97 Codex Deontologie overtreden.

2/ Verder wordt mr. X verweten, bij brief van 28/08/2020 zelf klacht te hebben neergelegd tegen zijn tegenstrever, Mr. A, omdat Mr. A in zijn brief van 16/07/2020 de cliënt van Mr. X onterecht zou hebben beschuldigd van een misdrijf (tweede feit)

De tuchtraad heeft in de betreffende brief van mr. A vruchteloos gezocht naar de plaats waar de cliënt van mr. X van enig misdrijf zou zijn beschuldigd.

Mr. X geeft zelf toe dat het "*- achteraf beschouwd - inderdaad volstrekt onnodig was zich daarvoor tot de Stafhouder te wenden*".

De tuchtraad is echter van oordeel dat het louter neerleggen van een klacht tegen een confrater, hoe onterecht ook, nimmer als een inbreuk op art. 97 Codex Deontologie kan worden aanzien vermits een klacht nooit de naam en de faam van de betrokken confrater kan beschadigen vermits een klacht nooit in de openbaarheid mag/kan komen.

Wat dit onderdeel van de tenlastelegging betreft, dringt de vrijspraak zich dus op.

3/ Tenslotte wordt Mr. X verweten in zijn mail van 26/09/2020 aan Mr. A een toon te hebben aangenomen die een advocaat onwaardig is (derde feit).

De mail werd door Mr. X gestuurd aan Mr. A, nadat deze laatste hem toelichting had gevraagd over de reden waarom Mr. X het dossier, na opvolging, niet aan hem werd overgemaakt maar aangetekend aan de cliënt had teruggestuurd.

Niets rechtvaardigt de overduidelijk geïrriteerde reactie van mr. X op deze vraag. Inzake opvolging is het inderdaad gebruikelijk dat de opgevolgde advocaat het dossier niet aan de cliënt maar aan de opvolgende advocaat overmaakt. De vraag van mr. A was dus geenszins ongepast, laat staan dat ze een dergelijke reactie van mr. X zou kunnen rechtvaardigen. Meer nog, mr. A kon op basis van de allereerste mail van mr. X onmogelijk bevroeden dat mr. X zijn mandaat al twee maand eerder had beëindigd en daarom het dossier aan de cliënt had terugbezorgd.

Het was dan ook totaal onterecht dat mr. X zijn confrater dan maar meteen verweet steun te verlenen aan een beweerd spelletje dat zijn cliënt aan het spelen zou zij geweest – quod non.

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat de reactie van mr. X in zijn email-bericht van 26/09/2020 totaal ongepast was en een inbreuk uitmaakt op het voorschrift van art. 97 Codex Deontologie.

#### **V. BESTRAFFING**

De tuchtraad houdt rekening met het feit dat mr. X een blanco tuchtverleden heeft en dat hij heeft ingezien dat de toon van zijn geschriften terzake al te scherp en daardoor ongepast was en deze les meeneemt voor de behandeling van zijn toekomstige dossiers.

Het past dan ook hem een effectieve sanctie op te leggen, weliswaar de lichtste, een **waarschuwing**.

#### **IV. KOSTEN**

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**  
beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de eerste en derde tenlastelegging bewezen.
- > Verklaart de tweede tenlastelegging niet bewezen
- > Legt Mr. X voor de bewezen tenlasteleggingen de sanctie op van een **waarschuwing**.
- > Begroot de **kosten** op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 15 juni 2022 in openbare terechtzitting,

De assessoren hebben deze beslissing getekend voor de uitspraak:

Koenraad Stubbe  
assessor

Filip Mertens  
assessor

Philippe Dupont  
assessor

Godfried De Smedt  
assessor

Conform artikel 785 Ger.Wb. stelt de secretaris de onmogelijkheid van mr. De Smedt vast om de beslissing te tekenen.

Zijn aanwezig bij de uitspraak:

Martine Michels  
Secretaris

Luc Lambert  
Kamervoorzitter