

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 15 juni 2022

Eerste Kamer

Inzake TAG-682 – S. Gent

In de zaak van **mr. X**, advocaat ingeschreven aan de balie, met kantoor te,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr X werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 18 januari 2022 om te verschijnen op de zitting van woensdag 16 februari 2022, teneinde zich te verantwoorden voor:

*"U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten), doordat u:
in strijd met art. 444, 1e lid Ger. W. en in strijd met art. 97 Codex Deontologie en in het bijzonder art. 97, 3e lid Codex de plicht tot waarheidsgetrouwheid, loyaliteit en confraterniteit te hebben miskend, in het bijzonder door t.a.v. de wederpartij in het dossier een hoogst polemische, persoonlijk aantijgende tot lasterlijke houding te hebben aangenomen én op excessieve wijze (procedure-) middelen te hebben aangewend (strafklacht, burgerlijke partijstelling, burgerlijke dagvaarding voor hetzelfde voorwerp, eenzijdig verzoekschrift) met mogelijke beschadiging van de belangen van de cliënte, de goede rechtsbedeling, de reputatie van het beroep van advocaat en de eer van de Orde van Advocaten."*

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

* * * *

De zaak werd op de zitting van 16 februari 2022 ambtshalve uitgesteld naar de zitting van 20 april 2022.

Mr. X was aanwezig.

Hij werd bijgestaan door zijn raadsman, mr. Y, advocaat, met kantoor te,

Gewezen stafhouder van de balie, mr. Q was eveneens aanwezig.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Gewezen stafhouder Q werd gehoord. Hij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en lichtte dit toe.

Mr. Y kreeg het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten. Mr. Y lichtte de feiten toe. Hij vroeg met vertrouwen de vrijspraak.

Mr. X kreeg het laatste woord. Hij sloot zich aan bij het pleidooi van zijn raadsman. Hij beklemtoonde dat hij zijn best heeft gedaan om constructief op te treden niettegenstaande de zwaarwichtigheid van het dossier.

Mr. Y ondertekende de conclusie die hij bij mail dd. 10/04/2022 heeft doorgemailed en reeds bij het tuchtdossier was gevoegd.

Hierop sloot de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad nam de zaak **in beraad** en stelde de zaak voor uitspraak op de zitting van 15 juni 2022.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 18 januari 2022 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota dd. 15 december 2021 van de stafhouder.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Mr. X wordt terzake verweten tegenover zijn wederpartij in het dossier *“een hoogst polemische, persoonlijk aantijgende tot lasterlijke houding te hebben aangenomen én op excessieve wijze (procedure-)middelen te hebben aangewend (strafklacht, burgerlijke partijstelling, burgerlijke dagvaarding voor hetzelfde voorwerp, eenzijdig verzoekschrift).”*

Het betreft terzake een ambtshalve tuchtvervolging naar aanleiding van een klacht die mr. X zelf, bij brief aan zijn Stafhouder van 8 maart 2021, had neergelegd tegen zijn tegenstrever in de zaak, m.n. mr. A en waarbij mr. X zich er nu net over beklaagde dat het hem, ten gevolge van persoonlijk aantijgingen vanwege zijn tegenstrever, onmogelijk werd gemaakt de belangen van zijn cliënte naar behoren te behartigen.

De tuchtraad is het met de verdediging eens dat de vervolging feitelijke grondslag mist en de daarop geënte tuchtvervolging ongegrond is.

Mr. X wordt terzake een inbreuk op art. 444, 1^e Ger. Wb. verweten.

Art 444 Ger Wb. bepaalt:

De advocaten oefenen vrij hun ambt uit ter verdediging van het recht en van de waarheid.

Zij informeren de rechtszoekende over de mogelijkheid tot bemiddeling, verzoening en elke andere vorm van minnelijke oplossing van geschillen. Indien zij van mening zijn dat een minnelijke oplossing van het geschil overwogen kan worden, trachten zij die in de mate van het mogelijke te bevorderen.

Zij moeten er zich van onthouden enig ernstig feit tegen de eer en de faam van personen aan te voeren, tenzij dit voor de zaak volstrekt noodzakelijk is, onder het voorbehoud van tuchtrechtelijke vervolgingen en toepassing van artikel 445 indien daartoe grond bestaat.”

De immuniteit van het pleidooi wordt dus gewaarborgd *“voor alles wat voor de zaak volstrekt noodzakelijk is”* en indien de aanvallen niet *“kwaadwillig”* zijn (art. 445 Ger. Wb. of die woorden of geschriften *“op de zaak of op de partijen betrekking hebben”* (art. 452 Sw.) (*Jo Stevens, Advocatuur. Regels en Deontologie, Wolters Kluwer 2015, nr 875*).

Vooreerst dient opgemerkt dat de aantijgingen van de cliënte van mr. X tegen haar ex-partner niet *“lasterlijk”* waren vermits ze niet alleen bleken uit een door de cliënte van mr. X opgenomen audio opname waarin de betrokken ex-partner één en ander uitdrukkelijk had toegegeven, maar tevens uit een door het Parket gevoerd strafonderzoek.

Bovendien worden er terzake aan mr. X proceshandelingen toegeschreven die hij niet zelf heeft gesteld: Zo werd er door mr. X géén strafklacht neergelegd, noch klacht met burgerlijke partijstelling. Het is het Openbaar Ministerie dat terzake initiatief tot procedure heeft genomen voor de Correctionele Rechtbank, *nadat* reeds de procedure ten gronde in betaling van schadevergoeding was ingeleid voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te zetelend in burgerlijke zaken.

Bovendien stelt zich de vraag waaruit het excessief karakter van deze of gene door mr. X aangewende proceduremiddelen zou hebben bestaan of zou kunnen blijken.

Anderzijds blijkt mr. X op 24 maart 2021 te zijn opgevolgd, waarna het strafrechtelijke luik door de opvolgende advocaat werd gepleit zonder vraag tot uitstel, en zonder

wijziging aan de inhoud van de door concludente voorbereide conclusies en het door hem neergelegde stukkenbundel.

Nu geen enkele van de weerhouden tenlasteleggingen bewezen is, dringt de vrijspraak van Mr. X zich op.

IV. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD, beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlastelegging **niet bewezen** en spreekt Mr. X **vrij**.
- > Begroot de **kosten** op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 15 juni 2022 in openbare terechtzitting,

De assessoren hebben deze beslissing getekend voor de uitspraak:

Koenraad Stubbe
assessor

Filip Mertens
assessor

Philippe Dupont
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Conform artikel 785 Ger.Wb. stelt de secretaris de onmogelijkheid van mr. De Smedt vast om de beslissing te tekenen.

Zijn aanwezig bij de uitspraak:

Martine Michels
Secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter