

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 15 juni 2022**

**Eerste Kamer**

**Inzake TAG-681 – S. Gent**

In de zaak van **mr. X**, advocaat ingeschreven aan de balie ....., met kantoor te ....., .....

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr X werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 18 januari 2022 om te verschijnen op de zitting van woensdag 16 februari 2022, teneinde zich te verantwoorden voor:

*"U heeft in strijd met art. 444, 1<sup>e</sup> lid Ger. W. onnodige processen gevoerd en de reputatie van het beroep geschaad, alsook bent u tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten),*

*doordat u:*

a) uw cliënte *A* , vervolgd wegens intoxicatie voor de politierechtbank, ertoe heeft aangezet klacht met burgerlijke partijstelling neer te leggen tegen de stad ....., de politiezone ....., de lokale politie ....., en twee inspecteurs van politie, klachten dewelke uitgemond zijn in een beschikking tot buitenvervolginstelling uitgesproken door de raadkamer te ..... op 13.3.2020 met veroordeling van uw eigen cliënte tot twee rechtsplegingsvergoedingen waardoor zij nutteloos op kosten werd gejaagd;

b) in het zelfde dossier niet informeerde naar het voorhanden zijn van een rechtsbijstandsverzekering die hoe dan ook de strafklacht tegen de voormelde politiediensten bovendien niet zou gedekt hebben;

c) leugenachtige verklaringen heeft afgelegd t.a.v. de magistratuur (mail van mr. *X* aan cliënte *A* , d.d. 7.1.2020)."

*Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen."*

De zaak werd op de zitting van 16 februari 2022 ambtshalve uitgesteld naar de zitting van 20 april 2022.

Mr. X was aanwezig.

Hij werd bijgestaan door zijn raadsman, mr. Y, advocaat, met kantoor te ....., .....

Gewezen stafhouder van de balie ....., mr. Q was eveneens aanwezig.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Gewezen stafhouder Q werd gehoord. Hij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en lichtte dit toe.

Mr. Y kreeg het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Mr. Y pleitte dat mr. X steeds heeft gehandeld met goedkeuring van zijn cliënte. Er is inderdaad niet doorgevraagd of er een rechtsbijstandsverzekering was, maar de tenlastelegging zelf bevat een interne tegenstrijdigheid want men stelt zelf dat de rechtsbijstandsverzekeraar toch niet zou dekken. Wat betreft de leugenachtige verklaringen, bewijst het zittingsblad van de Politierechtbank dat er geen onwaarheden ten opzichte van de magistratuur werden verklaard.

Mr. Y vroeg met vertrouwen de vrijspraak.

X kreeg het laatste woord.  
Hij sloot zich aan bij het pleidooi van zijn raadsman.

Mr. Y ondertekende de conclusie die hij bij mail dd. 10/04/2022 heeft doorgemailed en reeds bij het tuchtdossier was gevoegd.

Hierop sloot de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad nam de zaak in beraad en stelde de zaak voor uitspraak op de zitting van 15 juni 2022.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 18 januari 2022 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota dd. 15 december 2021 van de stafhouder.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING**

Mr. X wordt terzake vervolgd omdat hij de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, eigen aan het beroep van advocaten zou hebben geschonden door: "1) zijn cliënte A ertoe aan te zetten een klacht met burgerlijke partijstelling neer te leggen dewelke is uitgemond in een beschikking tot buitenvervolginstelling met veroordeling tot twee rechtsplegingsvergoedingen waardoor zij nutteloos op kosten werd gejaagd; 2) niet te hebben geïnformeerd naar het voorhanden zijn van een rechtsbijstandverzekering die hoe dan ook de klacht tegen de politiediensten niet zou gedekt hebben; en 3) leugenachtige verklaringen afgelegd hebben t.a.v. de magistratuur."

Deze tuchtvervolgning volgt op een klachtbrief van de gewezen cliënte van mr. X, mevrouw A, dd. 30 maart 2020 waarin deze zich erover beklagt dat zij veroordeeld werd tot 2 x een R.P.V. van € 1.440,00 naar aanleiding van de buitenvervolginstelling van twee politie-inspecteurs die haar hadden geverbaliseerd voor een alcoholintoxicatie waarvoor ze voor de Politierechtbank werd vervolgd en waartegen door Mr. X voor zijn cliënte een klacht met BP-stelling was neergelegd.

De tuchtraad is het met de verdediging eens dat de vervolging feitelijke grondslag mist en de daarop geënte tuchtvervolgning ongegrond is.

Er kan vooreerst verwezen worden naar het verslag van de onderzoeker aan de Stafhouder van 6 juli 2021 waarin, op basis van het gevoerde onderzoek, wordt vermeld:

*"(...) Mijn onderzoek heeft bewezen dat mr. X om uitdrukkelijke goedkeuring verzocht (al zou men a posteriori kunnen stellen dat deze klacht wel zeer 'licht' was.*

*(...) Men kan mr. X hoogstens verwijten dat hij driemaal had moeten nadenken vooraleer tegen verbalisanten een klacht neer te leggen die bij mislukking financiële gevolgen had voor zijn cliënte. Anderzijds heeft hij zich wel degelijk laten indekken".*

In tegenstelling tot wat de klaagster in haar klachtbrief stelt en door de Stafhouder in zijn verwijzingsbrief wordt vermeld, heeft mr. X zijn cliënte helemaal nergens "toe aangezet" maar heeft hij haar desbetreffend enkel maar geadviseerd.

Bovendien is gebleken dat mr. X zijn cliënte steeds heeft ingelicht over de te nemen stappen en acties, de verschillende opties met haar heeft overlegd, haar zelfs vooraf het ontwerp van zijn klachtbrief heeft meegedeeld en van haar de uitdrukkelijke goedkeuring ervan heeft bekomen.

Bovendien bevat de betichting een interne tegenstrijdigheid in de mate dat mr. X wordt verweten niet te hebben geïnformeerd naar het voorhanden zijn van een rechtsbijstand doch daaraan meteen wordt toegevoegd dat voor de kwestieuze klacht zekerlijk ("hoe dan ook") geen tussenkomst zou worden verleend.

Bovendien heeft mr. X zich niet schuldig gemaakt aan "leugenachtige verklaringen t.a.v. de magistratuur". Uit stuk VI, gehecht aan de conclusie neergelegd voor mr. X, m.n. de kopie van het zittingsblad van de Politierechtbank te .... van 9 januari 2020, blijkt immers dat mr. X, in tegenstelling tot wat hij eerder aan zijn cliënte had gesuggereerd, het uitstel niet heeft gevraagd op basis van een leugenachtige reden (nl. te laat te zijn geraadpleegd) maar wel op basis van de neergelegde klacht met BP-stelling.

Hoewel de suggestie van mr. X aan zijn cliënte zondermeer als laakbaar dient te worden beschouwd is de louter intentie iets foutief te doen is op zich niet sanctioneerbaar.

Nu geen enkele van de weerhouden tenlasteleggingen bewezen is, dringt de vrijspraak van mr. X zich op.

#### **IV. KOSTEN**

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD, beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlastelegging **niet bewezen** en spreekt Mr. X **vrij**.
- > Begroot de **kosten** op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 15 juni 2022 in openbare terechtzitting,

De assessoren hebben deze beslissing getekend voor de uitspraak:

Koenraad Stubbe  
assessor

Filip Mertens  
assessor

Philippe Dupont  
assessor

Godfried De Smedt  
assessor

Conform artikel 785 Ger.Wb. stelt de secretaris de onmogelijkheid van mr. De Smedt vast om de beslissing te tekenen.

Zijn aanwezig bij de uitspraak:

Martine Michels  
Secretaris

Luc Lambert  
Kamervoorzitter