

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 15 juni 2022

Eerste Kamer

Inzake TAG-680 – S. Gent

In de zaak van **mr. X**, advocaat ingeschreven aan de balie, met kantoor te,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr X werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 18 januari 2022 om te verschijnen op de zitting van woensdag 16 februari 2022, teneinde zich te verantwoorden voor:

"U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten), doordat u:

- *zich onwaardig heeft gedragen t.a.v. deskundige **A** door een taalgebruik te hanteren dat een advocaat onwaardig is;*
- *en op systematische wijze middels het neerleggen van verzoekschriften tot wraking en/of vervanging van deskundige **A** een behoorlijke en serene rechtsgang heeft belemmerd en uw cliënten nutteloos op kosten heeft gejaagd."*

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

* * * *

De zaak werd op de zitting van 16 februari 2022 uitgesteld naar de zitting van 20 april 2022.

Op de zitting van 20 april 2022 was mr. X aanwezig.

Hij werd bijgestaan door zijn raadsman, mr. Y, advocaat, met kantoor te,

Gewezen stafhouder van de balie, mr. Q was eveneens aanwezig.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Gewezen stafhouder Q werd gehoord. Hij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en lichtte dit toe.

Mr. Y kreeg het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Mr. Y pleitte dat de tenlastelegging iedere grondslag ontbeert en vroeg met vertrouwen de vrijspraak.

Mr. X kreeg het laatste woord om zijn verdediging toe te lichten.

Hij sloot zich aan bij het pleidooi van zijn raadsman.

Mr. Y ondertekende de conclusie die hij bij mail dd. 10/04/2022 had doorgemailed en reeds bij het tuchtdossier was gevoegd.

Hierop sloot de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad nam de zaak in beraad en stelde de zaak voor uitspraak op de zitting van 15 juni 2022.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 18 januari 2022 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota dd. 15 december 2021 van de stafhouder.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Mr. X wordt terzake vervolgt om dat hij *1) zich onwaardig zou hebben gedragen t.a.v. deskundige A door een taalgebruik te hanteren dat een advocaat onwaardig is; en 2) op systematische wijze middels het neerleggen van verzoekschriften tot wraking en/of vervanging van deskundige A een behoorlijke en serene rechtsgang zou hebben belemmerd en cliënten nutteloos op kosten zou hebben gejaagd*".

Deze tuchtvervolging volgt op een klachtbrief van deskundige A van 9 maart 2020 waarin deze zich beklagt over, naar zijn zeggen, door mr. X "*gehanteerde praktijken*" in twee dossiers waarin de heer A was aangesteld als deskundige en mr. X de raadsman was van één van de betrokken partijen.

De tuchtraad is het echter met de verdediging eens dat de vervolging feitelijke grondslag mist en de daarop geënte tuchtvervolging ongegrond is.

Vooreerst wordt in de vervolging nergens verduidelijkt welk concreet door mr. X gehanteerd taalgebruik een advocaat onwaardig zou zijn geweest, noch waarop de aanname is gesteund dat mr. X door zijn vraag tot wraking van de deskundige de serene rechtsgang zou hebben belemmerd.

Wel in tegendeel dient vastgesteld dat de tegenstrever van mr. X in de zaak, mr. B, op vraag van de Stafhouder uitdrukkelijk bevestigde dat hij zelf alleszins geen enkele opmerking te uiten had aangaande de houding en het taalgebruik van mr. X, zowel in geschrifte als op de diverse (expertise-)zittingen, terwijl in het dossier de deskundige-klager de eer aan zichzelf hield.

De verklaring van de gegriefde partij alleen volstaat evident niet om de tuchtvervolging gegrond te verklaren.

Bovendien is er van enige "*systematiek*" geen sprake vermits het gaat over slechts twee zaken met een interval van 3 jaar.

Anderzijds blijkt dat mr. X voor zijn initiatieven ten aanzien van de deskundige wel degelijk door zijn cliënten is gedekt en er door de betreffende cliënten nimmer enige opmerking desbetreffend werd geuit terwijl de twee initiatieven van mr. X in de twee onderscheiden dossiers er in ieder geval hebben toe geleid dat de deskundige werd vervangen, hetgeen nu net de vraag was van de beide cliënten.

De vrijspraak van Mr. X dringt zich dus op.

IV. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,
beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.

- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.

- > Verklaart de tenlastelegging **niet bewezen** en spreekt Mr. X **vrij**.

- > Begroot de **kosten** op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 15 juni 2022 in openbare terechtzitting,

De assessoren hebben deze beslissing getekend voor de uitspraak:

Koenraad Stubbe
assessor

Filip Mertens
assessor

Philippe Dupont
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Conform artikel 785 Ger.Wb. stelt de secretaris de onmogelijkheid van mr. De Smedt vast om de beslissing te tekenen.

Zijn aanwezig bij de uitspraak:

Martine Michels
Secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter