

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 15 juni 2022

Eerste Kamer

Inzake TAG-673

Van **mr. X**, advocaat, met kantoor te,

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

I.- PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 10 november 2021 om te verschijnen in de zitting van woensdag 15 december 2021, teneinde zich te verantwoorden voor:

"U ben tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten), doordat U :

- *Uw tegenstrever (Mr. A), na afloop van een vergadering en ingevolge de door een aanwezige accountant u ingefluisterde vermoedens, persoonlijk in gebreke stelt dat er ernstige vermoedens zijn dat mr. A met zijn gsm foto's zou hebben genomen tijdens de vergadering van nota's van de tegenpartij;*
- *Door onmiddellijk dergelijke beschuldigende houding aan te nemen t.a.v. uw confrater, i.p.v. eerst mondeling een en ander af te toetsen dan wel de tussenkomst van de stafhouder in te roepen, u de regels van confraterniteit miskent die de vertrouwensrelatie tussen advocaten onderling moeten bevorderen en er tevens toe strekken onnodige processen te voorkomen en een aantasting van de reputatie van het beroep moeten vermijden (art. 97 Codex)."*

Op de zitting van woensdag 15 december 2021 werd de zaak tegensprekelijk uitgesteld naar de zitting van 16 maart 2022.

Op de zitting van 16 maart 2022 is mr. X in persoon aanwezig.

Zij wordt bijgestaan door haar raadsman mr. Y, advocaat balie, met kantoor te,

De stafhouder van de balie mr. Z is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Mr. Y legt een conclusie en een stukkenbundel neer.

Stafhouder Z wordt gehoord.

Hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Mr. Y krijgt het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Mr. Y vraagt vooraf de wering van de stukken 8 – 9 en 10 uit het tuchtdossier. Indien deze stukken niet uit het tuchtdossier zouden worden geweerd, vraagt mr. Y de voeging van het volledige dossier bij het tuchtdossier.

Mr. Y pleit ten gronde dat er geen inbreuk op deontologie is en vraagt de vrijspraak. Minstens dat dhr. B wordt opgeroepen om te worden gehoord.

Mr. X krijgt het laatste woord.

Zij sluit zich aan bij het pleidooi van haar raadsman en heeft hieraan niets toe te voegen.

Mr. X beantwoordt de vragen van de tuchtraad.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 20 april 2022 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

Op 20 april 2022 werd de uitspraak uitgesteld naar 15 juni 2022.

II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 10 november 2021 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 4 november 2021.

De tuchtvervolgning is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. - BEOORDELING

1/ Op de vraag van de verdediging om de aanvullende stukken 8-9-10 van de Stafhouder te weren uit het tuchtdossier wordt door de tuchtraad niet ingegaan.

De tuchtraad beslist evenwel dat met deze stukken geen rekening wordt gehouden bij het beraad.

2/ Het staat vast dat mr. X op 23 juni 2021 een officieel schrijven heeft gericht aan haar tegenstrever mr. A waarin zij meedeelt vanwege de Heer B, de accountant van haar cliënt de Heer C, vernomen te hebben dat deze ernstige vermoedens had te hebben kunnen zien dat mr. A met zijn smartphone foto's zou genomen hebben van zijn nota's.

Mr. X had zelf niets opgemerkt en baseerde zich louter en alleen op hetgeen de accountant van haar cliënt haar had meegedeeld.

In besluiten stelt de verdediging dat mr. X in haar officieel schrijven van 23 juni 2021 geen beschuldigingen geuit heeft.

De toon van het schrijven is echter wel van die aard, terwijl mr. X zelf niets had opgemerkt.

Indien de accountant van haar cliënt, de Heer B, gerechtvaardigde vermoedens had dat mr. A foto's had gemaakt tijdens de AV, dan had hij onmiddellijk mr. A hierover kunnen aanspreken, wat in casu niet is gebeurd.

Dat mr. X opkwam voor de belangen van haar cliënt is uiteraard terecht doch zulks kon perfect op een andere wijze aangepakt worden.

Mr. X had één en ander mondeling kunnen aftoetsen bij haar confrater of om de tussenkomst van de Stafhouder kunnen verzoeken.

In casu heeft zij echter onmiddellijk in een officieel schrijven, dat bovendien werd meegedeeld aan de andere confraters die in de zaak betrokken waren én een derde, de schijn opgewekt dat haar confrater A zich mogelijks schuldig had gemaakt aan het wederrechtelijk nemen van foto's van de nota's van de Heer B.

Door aan dit schrijven een officieel karakter te verlenen én dit mee te delen aan zowel de overige in de zaak betrokken advocaten als aan de account B is de tuchtraad van oordeel dat mr. X de regels van de confraterniteit tussen haarzelf en haar tegenstrever mr. A wel degelijk heeft miskend.

3/ Het verhoren van de Heer B biedt volgens de tuchtraad geen meerwaarde bij de beoordeling van de zaak.

4/ Rekening houdend met de aard van de bewezen verklaarde feiten en de afwezigheid van tuchtrechtelijke voorgaanden in hoofde van mr. X dringt de hierna bepaalde bestraffing zich op.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak,**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger. W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk;
- > Verklaart de feiten bewezen;
- > Legt aan mr. X de tuchtsanctie van de **waarschuwing** op.
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meeste Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 15 juni 2022 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing getekend voor de uitspraak:

Koenraad Stubbe
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Henry Van Burm
assessor

Conform artikel 785 Ger.Wb. stelt de secretaris de onmogelijkheid van mr. De Smedt vast om de beslissing te tekenen.

Zijn aanwezig bij de uitspraak:

Martine Michels
Secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter