

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 20 april 2022**

**Eerste Kamer**

**Inzake TAG-672 – S. Gent**

In de zaak van **mr. X**, advocaat ingeschreven aan de balie te ..., met kantoor te .....

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 10 november 2021 om te verschijnen op de zitting van woensdag 15 december 2021, oproeping luidend als volgt :

*“U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten), doordat u:*

*in uw hoedanigheid van curator – doch nog steeds onderworpen aan de deontologie van de advocaat (art. 162 Codex) – de bepalingen aangaande de confraterniteit (art. 97 e.v. Codex) heeft miskend in het faillissementsdossier m.b.t. ( A ) / de heer B; cliënt van mr. C;*

*in het bijzonder door de rechtzoekenden, derden én uw confraters te hebben misleid middels een beslag onder derden (op de derdenrekening van mr. ( D ) te leggen krachtens de initiële titel terwijl die gelden enkel op de derdenrekening werden verzameld met het oog op de realisatie van een dading.”*

*“ Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen...”*

\* \* \* \*

Op de zitting van 15 december 2021 werd de zaak op verzoek van mr. Y1, raadsman van mr. X, uitgesteld naar de zitting van 16 maart 2022.

Op laatstgenoemde zitting was mr. X aanwezig, bijgestaan door haar raadsman mr. Y1, advocaat balie ....., met kantoor te .....

De stafhouder van de balie .... mr. Z was aanwezig.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De Kamervoorzitter heeft vast gesteld dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Mr. Y1 legde een conclusie en een stukkenbundel neer.

Stafhouder Z werd gehoord. Hij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en lichtte dit verder toe.

Mr. Y1 kreeg het woord voor de verdediging van mr. X.

Mr. Y1 vroeg vooraf de wering van de stukken 8 – 9 en 10 uit het tuchtdossier en lichtte dit toe. Indien deze stukken niet uit het tuchtdossier zouden worden geweerd, vroeg mr. Y1 de voeging van het volledige dossier bij het tuchtdossier.

Mr. Y1 pleitte ten gronde dat er geen betichting aan de orde is en vraagt de vrijspraak.

Mr. X kreeg het laatste woord. Zij sloot zich aan bij het pleidooi van haar raadsman en voegde er aan toe dat zij reeds 26 jaar advocaat is waarvan 13 jaar curator en dat ze nooit ter verantwoording werd geroepen, noch door haar stafhouder noch door de Ondernemingsrechtbank.

Mr. X heeft de vragen van de tuchtraad beantwoord.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 20 april 2022 om 14u15.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 10 november 2021 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten overeen stemmen met deze vermeld in de verwijzingsnota dd. 4 november 2021 van de stafhouder.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING**

Het tuchtdossier lastens mr. X vindt zijn oorzaak in een door haar gelegd bewarend beslag op de derdenrekening van mr. D krachtens een veroordelend arrest van het Hof van beroep te ..... dd. 04 januari 2021 dat zij in haar hoedanigheid van curator van het faillissement van BVBA A bekwam lastens de heer B dit terwijl de op de derdenrekening van mr. D geplaatste derdengelden daarop enkel werden verzameld met het oog op de realisatie van een dading.

Mr. X vraagt de tuchtraad :

*- Voorafgaand in hoofdde de stukken 8-9-10-11 gevoegd door de stafhouder in het dossier TAG-672 te weren uit het tuchtdossier TAG-672.*

*- Voorafgaand en ondergeschikt, indien de voormelde stukken niet worden geweerd, te bevelen dat een kopie van het volledig dossier ..... waaruit de voormelde stukken geselecteerd zijn door de stafhouder — wordt neergelegd in het dossier TAG-672 om haar rechten van verdediging te vrijwaren en de behandeling van voorliggende tuchtzaak te schorsen tot er definitief uitspraak is van de burgerlijke rechter in de door haar ingestelde procedure tegen de stafhouder wat betreft de beslissingen van de stafhouder in het dossier ...*

*- Vooraf aan de beoordeling ten gronde mocht er twijfel bestaan in hoofde van de tuchtraad over het verloop van de feiten —rechter-commissaris mevrouw E, belast met het houden van toezicht op het beheer en op de vereffening van het faillissement te horen als getuige over de besprekingen van de partijen met/voor haar en over haar toezicht naar aanleiding van het ontwerp van dading in dit faillissement en het bewarend beslag dat werd gelegd door de curator.*

*- Haar vrij te spreken van de betichtingen haar ten laste gelegd op verzoek van de stafhouder van de Orde van Advocaten te ..... en aangebracht voor vervolging bij de Voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de ordes van het Rechtsgebied  
.....*

De tuchtraad ziet geen enkele reden om voornoemde stukken uit het tuchtdossier te weren, de stukken in kwestie hebben volgens de tuchtraad geen enkele relevantie voor het voorliggend tuchtdossier, er wordt dan ook geen rekening mee gehouden bij de beoordeling.

Evenmin is er een reden om het volledig dossier waaruit deze stukken zijn gelicht bij het voorliggend tuchtdossier te voegen en nog minder om de behandeling van deze tuchtzaak te verdagen zoals door Mr. X gevraagd.

Het tuchtdossier laat de tuchtraad toe zich een volledig beeld te vormen van de feiten die aan de basis liggen van deze tuchtzaak, zoals dit trouwens zal blijken uit de feitelijke uiteenzetting hierna, zodat evenmin kan ingegaan worden op het gevraagd getuigenverhoor.

De relevante feiten in deze zaak kunnen worden samengevat als volgt :

Bij vonnis van de Rechtbank van Koophandel ..., afdeling ..., van 06 januari 2015, tweede kamer, werd het faillissement uitgesproken inzake BVBA A, mr. X werd aangesteld als curator en mevrouw E, als rechter commissaris.

Mr. X heeft in haar hoedanigheid van curator een vordering gesteld lastens de heer B tot het innen van een rekening-courant schuld groot € 190 555,18 meer intresten en de volstorting van het kapitaal ter waarde van € 6 200,00.

In eerste aanleg werd de heer B bij eindvonnis veroordeeld tot volstorting van het kapitaal en betaling van de rekening-courant schuld meer de intresten en kosten, waarop de curator ter bescherming van de door haar als curator te behartigen belangen onroerend beslag heeft gelegd op de gezinswoning van de heer B en de openbare verkoop ervan heeft georganiseerd.

De openbare verkoop werd evenwel volgens mr. X stilgelegd ingevolge een verzet van de heer B tegen de verkoopsvoorwaarden, verzet dat door de beslagrechter werd afgewezen bij vonnis van 06 oktober 2020.

Het hoger beroep dat werd aangetekend door de heer B tegen het veroordelend vonnis van de rechtbank van koophandel ....., afdeling ....., werd volgens mr. X ongegrond beoordeeld bij arrest van 04 januari 2021 en het bestreden vonnis werd bevestigd in al zijn onderdelen.

Mr. X kon dus de uitvoering lastens de heer B hernemen inclusief de gerechtelijke openbare verkoop van de in beslag genomen woning van de heer B.

Teneinde dit toch te vermijden heeft mr. C raadsman van de heer B onderhandelingen aangeknoopt met de curator om een gedwongen verkoop van de gezinswoning van zijn cliënt te vermijden, naar zijn zeggen slaagde hij er evenwel niet in om in het kader van een dading constructieve gesprekken te voeren met confrater X reden waarom een tweede raadsman werd aangesproken om de heer B in deze onderhandelingen bij te staan, er werd hiervoor beroep gedaan op mr. D, advocaat aan de Balie van .....

Na onderhandelingen werd tussen partijen een akkoord bereikt waarbij de heer B voor slot van rekening € 100 000 + € 3 à € 4000 notariskosten (dat laatste zou nog worden geconcretiseerd) aan de failliete boedel zou betalen.

De heer B deed naar zijn zeggen beroep op familieleden en vrienden om deze som samen te brengen en de realisatie van de dading te benaarstigen.

Uiteindelijk werd op vraag van mr. X een bedrag van € 106 976,80 samengebracht op de derdenrekening van mr. D, zijnde exact het bedrag van de afrekening die mr. X op 8 februari 2021 aan mr. D overmaakte, hierop volgend maakte mr. X op 9 februari 2021 de dading over aan mr. D die deze, door zijn cliënt ondertekend, op 11 februari daaropvolgend terugzond.

Mr. X bevestigde bij brief dd. 12 februari 2021 ontvangst van de getekende dading en liet mr. D en C weten dat zij genoteerd had dat de gelden geblokkeerd stonden op de derdenrekening van mr. D, zij schetste verder in haar brief de correcte procedure teneinde de dading gehomologeerd te krijgen.

Nadien liep een en ander procedureel mis, immers door de rechter commissaris werd machtiging verleend om de dading aan te gaan doch dit op basis van een foutief wetsartikel nl. art. 58 lid 1 Faill.Wet hetgeen ook zo op RegSol werd gepubliceerd onder vermelding "Machtiging inzake art. 58 lid 1 Faill.W. dading minder dan € 12 500- BOEK XX"

Voor genoemd art. 58 Fail.Wet luidt als volgt : " De curators kunnen, met machtiging van de rechter-commissaris en na behoorlijke oproeping van de gefailleerde, dadingen aangaan over alle geschillen waarbij de boedel betrokken is, zelfs wanneer het onroerende rechtsvorderingen en rechten betreft.

*Wanneer de dading onroerende rechten betreft of wanneer de waarde van haar voorwerp onbepaald is of (12.500 EUR) te boven gaat, wordt zij eerst verbindend nadat ze door de rechtbank gehomologeerd is op verslag van de rechter-commissaris. De gefailleerde wordt voor de homologatie opgeroepen..."*

In casu ging het evenwel over een dading van meer dan € 12 500 zodat de dading pas verbindend wordt nadat ze door de rechtbank gehomologeerd is, mr. D merkte de anomalieën in de beschikking van de rechter – commissaris op en verzocht de curator de procedure opnieuw in te leiden zodat deze kon geregulariseerd worden.

Daarover ondervraagd verklaarde mr. X op 29 september 2021 aan stafhouder Z in aanwezigheid van haar raadsman mr. Y2 o.a. wat volgt :

*"Dit heb ik dan gecommuniceerd aan de rechter-commissaris.*

*Daarop heeft de rechter-commissaris mij gevraagd de machtiging opnieuw te vragen en de procedure opnieuw aan te vatten en partijen opnieuw te laten oproepen, wat ik gedaan heb.*

*Dit is bij de raadslieden van B fout gevallen. Zij vonden dat de rechter-commissaris gewoonweg de 'juiste' machtiging diende te maken en publiceren in Regsol. Dit is echter technisch omwille van de specificiteit van Regsol materieel onmogelijk.*

*Bovendien wenste de rechter-commissaris de correcte weg te volgen en partijen opnieuw op te roepen.*

*Tijdens de daaropvolgende briefwisseling tussen raadslieden is er een perceptie gerezen rond een mededeling van de raadslieden van B (in de stijl van "cliënt wil de dading niet doen springen want betaalt liever de 50% conform de dading dan de 100% conform de titel"), die met zich bracht dat de rechter-commissaris mij vroeg of ik wel voldoende grondig had onderhandeld.*

*In deze omstandigheden, nu het bekomen van de machtiging in vraag kwam, heb ik in overleg met de rechter-commissaris en met haar akkoord bewarend beslag gelegd.*

*De mogelijkheid bestond dus dat de rechter-commissaris de machtiging uiteindelijk toch niet zou verlenen waardoor het faillissement ook de gelden op de derdenrekening zou mislopen.*

*Wat er was diende ik veilig te stellen. Ik heb gehandeld in uitvoering van mijn wettelijke opdracht als curator, met name de realisatie van het actief en het veilig stellen ervan."*

Uit deze verklaring blijkt dat mr. X op een bepaald moment bevreesd was dat zij geen akkoord van de rechter – commissaris zou verkrijgen voor het aangaan van de dading, in welk geval zij moest terugvallen op de gedwongen uitvoering van het door haar bekomen arrest van Het Hof van Beroep, gezien het uiteraard de evidentie zelf is dat mr. D het door hem ontvangen bedrag – *bij niet doorgaan van de dading* – terug diende over te maken aan diegenen die het voor dat doel hadden ter beschikking gesteld op zijn derdenrekening.

Mr. X realiseert zich blijkbaar niet dat zij door zo te handelen op slinkse wijze gelden in beslag nam voor het faillissement dewelke de boedel helemaal niet ten goede zouden komen indien de dading zich, om reden onafhankelijk van de wil van de andere contractpartij, niet zou realiseren.

Een van de sterke punten van de advocatuur is dat men er onder confraters moet kunnen op vertrouwen dat wanneer men in het kader van het realiseren van een dading vooraf bevestigt dat het overeengekomen bedrag op de derdenrekening beschikbaar is

en de voorgenomen dading niet doorgaat, buiten de wil van diegene die tot betaling gehouden is, deze gelden zonder enig beletsel kunnen terugkeren naar diegene die ze ter realisatie van deze dading beschikbaar heeft gesteld.

Door anders te handelen heeft mr. X het vertrouwen dat haar confraters in haar mochten stellen beschaamd en is zij tekort geschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

#### **IV. KOSTEN**

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

#### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlastelegging **bewezen** en legt mr. X als **sanctie 14 dagen schorsing op evenwel met uitstel voor een periode van 3 jaar**.
- > Begroot de **kosten** op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad;

Uitgesproken op 20 april 2022 in openbare terechtzitting,

Martine Michels  
Secretaris

Koenraad Stubbe  
assessor

Henry Van Burm  
assessor

Godfried De Smedt  
assessor

Philippe Dupont  
assessor

Luc Lambert  
Kamervoorzitter