

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 19 januari 2022

Eerste Kamer

Inzake TAG-664 – S. Gent

In de zaak van **mr. X**, advocaat ingeschreven aan de balie te, met kantoor te

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 26 oktober 2021 om te verschijnen op de zitting van woensdag 15 december 2021, oproeping luidend als volgt :

“...U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (artikel 1 Codex Deontologie voor Advocaten), doordat u:

de u toevertrouwde mandaten als bewindvoerder, curator van onbeheerde nalatenschappen en/of schuldbemiddelaar heeft afgewend om zich gelden toe te eigenen die toebehoorden aan de respectieve nalatenschap / beschermde persoon / schuldbemiddelde en dit zonder daartoe over enige verantwoording en/of gerechtelijke machtiging te beschikken, dit minstens ten bedrage van (zie stukken 18 en 20) :

- 12 500,00 eur inzake onbeheerde nalatenschap A
- 4 000,00 eur inzake B
- 300,00 eur inzake C
- 1 700,00 eur inzake D
- 1 000,00 eur inzake E
- 400,00 eur inzake F
- 500,00 eur inzake G
- 500,00 eur inzake H
- 500,00 eur inzake I.”

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

* * * *

Op de zitting van 15 december 2021 was mr. X aanwezig.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De behandeling is overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gebeurd.

Stafhouder mr. Z werd gehoord en hij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het verslag in het tuchtdossier en licht dit toe.

Mr. X kreeg het woord voor zijn verdediging en verklaart dat op heden alles geregulariseerd is. Van oktober 2015 – februari 2016 was er een gebrek aan liquide middelen te wijten aan het feit dat de betalingen uitbleven. Het betrof slapende dossiers waarin nog kosten moesten gemaakt worden waarvoor hij niet vergoed was geworden. Geen enkel van de personen heeft klacht neergelegd of is benadeeld geworden.

Mr. X vraagt rekening te willen houden met het feit dat hij 45 jaar advocaat is en veel heeft gedaan voor de balie.

Mr. X vraagt de gunst van de opschorting indien geoordeeld zou worden dat de feiten bewezen zijn.

Op vraag van de tuchtraad antwoordt mr. X dat hij de feiten zoals vermeld in de oproeping principieel betwist. De betalingen worden niet betwist maar wel dat dit in strijd zou zijn met kiesheid en waardigheid.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 19 januari 2022.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 26 oktober 2021 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota dd. 13 oktober 2021 van de stafhouder.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Het tuchtdossier lastens mr. X vangt aan met een e-mail van de Voorzitter van de vrederechters en rechters in de politierechtbank dd. 18 juli 2019 aan de toenmalige stafhouder van de balie waarbij in bijlage een e-mail dd. 4 februari 2019 was gevoegd afkomstig van de vzw J, rusthuis waar verscheidene beschermde personen verblijven waarvan mr. X bewindvoerder is en die o.a. luidt als volgt :“.. *niettegenstaande meerdere herinneringen stellen we tot onze spijt vast dat er niet gereageerd werd op aanmaningen m.b.t. meerdere cliënten, waarvan u bewindvoerder bent. Als zorginstelling hebben we uiteraard begrip voor de individuele situatie van een cliënt. De opstapeling van onbetaalde facturen van uw cliënten is voor ons echter niet meer houdbaar. Op basis van de financiële verslagen waarover wij beschikken, menen wij dat er geen reden is voor dergelijke grote achterstand van uw cliënten.*

Graag hadden we uiterlijk 28/02 een formele reactie gekregen hoe u dit op korte termijn tracht op te lossen. Concreet verwachten we minimaal een afbetalingsplan voor de betrokken cliënten. Indien wij op 28/02 geen reactie hebben ontvangen, zien we ons helaas genoodzaakt om verdere stappen te ondernemen. In bijlage alvast een overzicht v/d openstaande bedragen...” ;

Deze mededeling was tevens de aanleiding voor de opening op 31 juli 2019 van een tuchtdossier lastens mr. X waarbij mr. Q werd aangesteld als onderzoeker.

Uit het verder onderzoek en meer in het bijzonder het proces-verbaal van verhoor van mr. X dd. 17 juni 2021 is gebleken dat er afhalingen door mr. X gebeurd zijn van diverse rubriekrekeningen van bewindvoeringen / onbeheerde nalatenschappen / beëindigde collectieve schuldbemiddelingen die niet gedekt zijn door een taxatiebeslissing van de rechtbank en dat de aldus afgehaalde gelden nog moeten terugvloeien naar de respectieve rubriekrekeningen.

Mr. X heeft toegegeven dat het gebeuren niet orthodox was maar dat de afhalingen gebeurden binnen een vrij korte periode omdat er zich toen een probleem van liquiditeiten stelde.

Het staat dus vast dat mr. X zich gelden heeft toegeëigend, om zijn eigen financiële problemen op te lossen, gelden die afkomstig waren van personen waarover hij ofwel het bewind voerde of die hij in het kader van een collectieve schuldbemiddeling de correcte bijstand moest verlenen of waarvan hem het beheer was toevertrouwd in het kader van een onbeheerde nalatenschap; een mandaat dat hem telkens door de rechtbank was toegewezen en dit in volle vertrouwen omdat men er mag van uitgaan dat een advocaat de aangewezen vertrouwenspersoon is om in dergelijke materie bijstand te verlenen.

Door dergelijke handelswijze wordt de goede naam en faam van de advocatuur geschonden. Het is betreurenswaardig en het strekt mr. X, met zijn jaren ervaring, niet tot eer dat hij zelfs niet inziet dat dergelijke handelswijze in strijd is met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid welke men van een advocaat mag verwachten.

De ten laste gelegde feiten zijn dan ook bewezen.

IV. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad rekening met het blanco tuchtrechtelijk verleden van mr. X hetgeen de tuchtraad er van weerhoudt de zwaarste tuchtsanctie op te leggen en zich te beperken tot een schorsing zoals bepaald in het dispositief.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlastelegging **bewezen** en legt mr. X de **tuchtsanctie** op van **één jaar schorsing**.
- > Begroot de **kosten** op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 19 januari 2022 in openbare terechtzitting,

Martine Michels

Secretaris

Koenraad Stubbe

assessor

Henry Van Burm

assessor

Godfried De Smedt

assessor

Philippe Dupont

assessor

Luc Lambert

Kamervoorzitter