

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 19 januari 2022

Eerste Kamer

Inzake TAG-662 – S. Gent

In de zaak van **mr. X**, advocaat ingeschreven aan de balie, met kantoor te

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. **X** werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 26 oktober 2021 om te verschijnen op de zitting van woensdag 17 november 2021, oproeping luidend als volgt :

“...U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, doordat u:

- bij inbreuk op het art. 53 Vlaamse Codex voor Advocaten inzake permanente vorming slechts 8 van de vereiste 20 opleidingspunten heeft behaald in het gerechtelijk jaar 2017-2018;*
- bij inbreuk op het art. 57 Vlaamse Codex voor Advocaten inzake permanente vorming niet uiterlijk op 30.09.2018 verslag aan de Stafhouder heeft uitgebracht over het programma van permanente vorming dat u in het vorige gerechtelijk jaar volgde, met toevoeging van de overtuigingsstukken;*
- bij inbreuk op het art. 53 Vlaamse Codex voor Advocaten inzake permanente vorming geen enkel opleidingspunt heeft behaald in het gerechtelijk jaar 2019-2020;*
- bij inbreuk op het art. 53 Vlaamse Codex voor Advocaten inzake permanente vorming geen enkel opleidingspunt heeft behaald in het gerechtelijk jaar 2020-2021;*
- uw engagement om een inhaalbeweging te doen (in uw brief aan de stafhouder van 8.10.2019) niet heeft nagekomen;*
- uw engagement om zich te regulariseren zoals geuit in uw gesprek met de stafhouder dd. 25.3.2021 (zie PB) niet heeft nagekomen.”*

* * * *

Op de zitting van 17 november 2021 werd de zaak op schriftelijk verzoek van mr. X niet behandeld en verdaagd naar de zitting van 15 december 2021.

Mr. X werd voor de zitting dd. 15 december 2021 opnieuw opgeroepen bij brief van 22 november 2021.

Op 15 december 2021 was mr. X aanwezig.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De behandeling is overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gebeurd.

Stafhouder mr. Z werd gehoord en hij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het verslag in het tuchtdossier en lichtte dit toe.

Mr. X kreeg het woord voor zijn verdediging en verklaarde dat hij inmiddels de nodige punten heeft behaald en legde een bundel neer met attesten waaruit blijkt dat hij 62 punten heeft behaald voor sedert augustus 2021 tot en met 13 december 2021 gevolgde opleidingen.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 19 januari 2022.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 26 oktober 2021 en 22 november 2021 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Aangezien de Vlaamse Codex Deontologie voor Advocaten bepaalt dat permanente vorming een deontologische plicht is voor elke advocaat.

Art. 53 van de Vlaamse Codex Deontologie voor Advocaten laat elke advocaat vrij zijn jaarlijks vormingsprogramma samen te stellen, permanente vormingsactiviteiten leveren punten op, voornoemd artikel bepaalt dat per gerechtelijk jaar een advocaat 20 permanente vormingspunten moet behalen.

Uit het voorliggend tuchtdossier blijkt dat Mr. X volgende punten behaalde :

- voor het gerechtelijk jaar 2017-2018 : 8 punten
- voor het gerechtelijk jaar 2019-2020 : 0 punten
- voor het gerechtelijk jaar 2020-2021 : 0 punten

Mr. X werd er door de stafhouder op 27 september 2019 van in kennis gesteld dat lastens hem een tuchtdossier werd geopend wegens het niet behalen van het vereiste aantal van 20 punten over het gerechtelijk jaar 2017-2018, zijnde een inbreuk op art. 53 van de Vlaamse Codex Deontologie voor Advocaten, alsmede wegens een inbreuk op art. 57 van zelfde Codex door niet uiterlijk per 30 september 2018 verslag aan de stafhouder te hebben uitgebracht over het programma van permanente vorming dat in het vorig gerechtelijk jaar werd gevolgd.

Deze laatste inbreuk kan evenwel niet weerhouden worden nu uit de bij het tuchtdossier gevoegde stukken nl. de puntenkaart over het gerechtelijk jaar 2017-2018 wel degelijk blijkt dat melding werd gemaakt van de behaalde 8 punten voor het volgen van een postuniversitaire cyclus inz. het nieuwe ondernemingsrecht.

Dat bij brief dd. 8 oktober 2019 mr. X het tekort van 12 punten voor het gerechtelijk jaar 2017-2018 erkende met aankondiging dat hij de ontbrekende 12 punten zou inhalen in de loop van het gerechtelijk jaar 2019-2020 zodat hij tegen eind september 2020 terug in regel zou zijn.

Dit gebeurde evenwel niet, in plaats van een inhaalbeweging te doen groeide de puntenachterstand aan en werden er voor het gerechtelijk jaar 2018-2019 en 2019-2020 geen punten geregistreerd op het privaat luik.

Naar aanleiding van het proces-verbaal van verhoor van 25 maart 2021 engageerde mr. X zich om het tekort van 52 punten in te halen en de stafhouder spontaan in te lichten omtrent de evolutie. De spontane inlichting bleef evenwel achterwege waarna de stafhouder mr. X op 7 oktober 2021 liet weten dat hij hem naar de tuchtraad zou verwijzen.

Mr. X heeft zich dus op persistente wijze onttrokken aan de verplichtingen hem opgelegd door art. 53 van de Vlaamse Codex Deontologie voor Advocaten en is zijn engagementen ten opzichte van de stafhouder niet nagekomen.

Uit de door mr. X thans voorgelegde stukken blijkt dat hij er op 28 september II. in geslaagd is om vijf verschillende opleidingen te volgen van telkens 2 uur wat hem in totaal 11 punten permanente vorming opleverde, wat bewijst dat het in se een kleine moeite is om op een normaal tempo en gespreid over een volledig gerechtelijk jaar 20 punten permanente vorming te behalen.

Het feit dat de inbreuk op art. 57 van de Vlaamse Codex deontologie voor Advocaten niet weerhouden wordt voor het gerechtelijk jaar 2017-2018 en dat er ondertussen een inhaalmaneuver werd gedaan wat de punten permanente vorming betreft verandert niets aan het bewezen zijn van de tenlastelegging erin bestaande tekort geschoten te zijn in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

IV. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad rekening met de aard van de feiten, het inhaalmaneuver waarvan hoger sprake en het blanco tuchtrechtelijk verleden van mr. X.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlastelegging **bewezen** en legt mr. X de **tuchtsanctie** op van **8 dagen schorsing**.
- > Begroot de **kosten** op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd;

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Toon De Schepper, advocaat balie Gent, assessor

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 19 januari 2022 in openbare terechtzitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Toon De Schepper

Assessor

Henry Van Burm

assessor

Godfried De Smedt

assessor

Philippe Dupont

assessor

zijn aanwezig bij de uitspraak :

Martine Michels

Secretaris

Luc Lambert

Kamervoorzitter