

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 20 april 2022

Eerste Kamer

Inzake TAG-661 – S. Gent

In de zaak van **mr. X**, advocaat ingeschreven aan de balie te ..., met kantoor te

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 10 november 2021 om te verschijnen op de zitting van woensdag 15 december 2021, oproeping luidend als volgt :

“U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten), doordat:

- *u op de zitting van het hof van beroep te, Kamer van Inbeschuldigingstelling, d.d. 7.10.2014 de zitting heeft verstoord door u verbaal ongepast uit te laten tegen de federaal magistraat, mevr. A , waardoor zij haar ambt niet verder kon waarnemen en de zitting moest worden geschorst;*
- *u ook na de zitting uw verbale aanval bleef verder zetten t.a.v. deze magistraat;*
- *u derhalve een houding heeft aangenomen die niet getuigt van het nodige respect t.a.v. de magistratuur en die niet strookt met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen;*
- *uw houding t.a.v. federaal magistraat, mevr. A , onverzoenbaar is met de veronderstelde bijdrage van de advocaat tot het vertrouwen in het gerecht dat u voor ogen had moeten houden zoals voorzien in art. 444 Ger. W.”*

“ Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen...”

* * * *

Op de zitting van 15 december 2021 werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 16 februari 2022.

Op de zitting van 16 februari 2022 was mr. X aanwezig. Hij werd bijgestaan door zijn raadsman mr. Y1, advocaat met kantoor te en mr. Y2, balie Nederlands, met kantoor te.....

De behandeling is overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gebeurd.

De stafhouder van de balie mr. Z was aanwezig.

De zaak werd op vraag van mr. Y1 behandeld met gesloten deuren.

De Kamervoorzitter heeft vastgesteld dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

De stafhouder werd gehoord. Hij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en heeft dit toegelicht.

Mr. Y1 kreeg het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten, hij legde een conclusie en stukkenbundel neer.

Mr. Y1 schetste de feiten en pleit dat de redelijke termijn is verstreken en vraagt dat er geen tuchtsanctie meer wordt uitgesproken.

Mr. X kreeg het laatste woord.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 20 april 2022.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 10 november 2021 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota dd. 4 oktober 2021 van de stafhouder.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Het tuchtdossier lastens mr. X vindt zijn oorzaak in feiten welke hebben plaatsgevonden ter zitting van de kamer van inbeschuldigingstelling bij het Hof van beroep te dd. 7 oktober 2014, en onmiddellijk nadien, alwaar mr. X zich dermate misdragen heeft dat hij werd vervolgd en uiteindelijk door het Hof van beroep te kamer B1M, zetelend in correctionele zaken, in eerste en laatste aanleg bij arrest dd. 24 februari 2021 schuldig werd bevonden aan volgende feiten :

“ Als één van de magistraten zijnde vermeld in artikel 479 van het wetboek van strafvordering, namelijk plaatsvervangend raadsheer in het hof van beroep te, (tot dit ambt benoemd bij Koninklijke Besluit van 15 november 2010 (6.5. 23 november 2010), de feiten gepleegd zijnde buiten de uitoefening van dit ambt;

te op 7 oktober 2014:

A.

Smaad door woorden, daden, gebaren of bedreigingen te hebben gepleegd tegen een lid van de rechterlijke orde, nl. de federale magistraat A, in de uitoefening of ter gelegenheid van de uitoefening van haar bediening, terwijl de smaad werd gepleegd op de terechtzitting van een hof of een rechtbank,

nl. door op de zitting van de kamer van inbeschuldigingstelling te van 7 oktober 2014 uitdrukkelijk mondeling gesteld te hebben dat "het moet gedaan zijn dat het openbaar ministerie de woorden 'niet correct' ten aanzien van mij in de mond neemt. Als mevrouw A dit blijft doen dan zal ik mijn toga uittrekken en dan zal ik haar de huid volschelden zodat ze psychisch niet meer boven water komt" en nadat de zitting na schorsing opnieuw aangevat werd herhaald te hebben dat "indien het openbaar ministerie de woorden 'niet correct' blijft gebruiken, hij zal doen wat hij eerder ter zitting gesteld heeft" (Art. 275 Sw.)

B.

A te hebben bedreigd, hetzij mondeling, hetzij bij een naamloos of ondertekend geschrift, onder bevel of onder voorwaarde, met een aanslag op personen of op eigendommen, waarop gevangenisstraf van ten minste drie maand is gesteld,

nl. door op de zitting van de kamer van inbeschuldigingstelling te van 7 oktober 2014 uitdrukkelijk mondeling gesteld te hebben dat "het moet gedaan zijn dat het openbaar ministerie de woorden 'niet correct' ten aanzien van mij in de mond neemt. Als mevrouw A dit blijft doen dan zal ik mijn toga uittrekken en dan zal ik haar de huid volschelden zodat ze psychisch niet meer boven water komt." en nadat de zitting na schorsing opnieuw aangevat werd herhaald te hebben dat "indien het openbaar ministerie de woorden 'niet correct' blijft gebruiken, hij zal doen wat hij eerder ter zitting gesteld heeft." (Art. 330 Sw.)

Het Hof heeft in voornoemd arrest vastgesteld dat de redelijke termijn overschreden werd en dat er kon volstaan worden met een eenvoudige schuldigverklaring van mr. X.

De tuchtraad is uiteraard gebonden door het rechterlijk gezag van gewijsde van voornoemd arrest dat ten andere erga omnes geldt.

De door mr. X gepleegde feiten zoals deze blijken uit het strafdossier en het veroordelend arrest van het Hof van beroep zijn ongemeen ernstig en er is geen minste twijfel over dat mr. X hierdoor is tekort geschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De feiten die aan de basis liggen van deze veroordeling zijn reeds aan de stafhouder bekend sedert 10 oktober 2014 en reeds bij brief dd. 13 oktober 2014 stelde de toenmalige stafhouder mr. X er van in kennis dat hij hiervoor ambtshalve een tuchtdossier opende.

Uit het antwoord dd. 17 oktober 2014 van mr. X aan de stafhouder blijkt dat mr. X de materialiteit van de feiten niet betwistte, wat nogmaals bevestigd wordt in zijn ter zitting van 16 februari ll. neergelegde conclusie (randnummer 64.)

Uit het verloop van het tuchtdossier blijkt evenwel dat na ontvangst op 6 september 2016 van kopie van het strafdossier de stafhouder er blijkbaar de voorkeur heeft aan gegeven, het tuchtdossier niet verder te activeren wat impliceert dat hij verloop van de strafprocedure wou afwachten.

Mr. X voert aan dat in voorliggend tuchtdossier de redelijke termijn is overschreden (Art.6.1 EVRM); er kan niet ernstig betwist worden dat de principes van de redelijke termijn ook in het tuchtrecht voor advocaten toepassing vinden.

De redelijke termijn is in voorliggend dossier reeds aangevangen op 13 oktober 2014 datum waarop de toenmalige stafhouder van de ... balie aan Mr. X liet weten dat er lastens hem ambtshalve een tuchtdossier werd geopend.

Het respect voor de redelijke termijn moet volgens het arrest van het Hof van beroep, hoger vernoemd inzake van mr. X, verder worden beoordeeld met inachtneming van de volgende criteria: de aard en de complexiteit van de zaak, de houding van de beklaagde, de houding van de met het onderzoek, de opsporing, de vervolging en de berechting belaste instanties en het belang van de zaak voor de beklaagde.

De tuchtraad treed deze criteria bij en stelt vast dat een verloop van meer dan zeven jaar sinds Mr. X verontrust werd door de opening van een tuchtdossier lastens hem, niet redelijk te verantwoorden is rekening houdend met de aard van de feiten die de stafhouder reeds volledig bekend waren sinds hij op 6 september 2016 kopie van het strafdossier ontving."

Het voorliggend strafdossier is geen complex dossier en de tuchtverheid had hierdoor perfect zicht op wat er zich heeft afgespeeld tijdens en onmiddellijk na de zitting van de kamer van inbeschuldigingstelling dd. 7 oktober 2014.

In zijn brief dd. 17 oktober 2014 betwist mr. X in se niet wat neergeschreven werd op het zittingsblad of tracht hij niet het bewijs van het tegendeel te leveren, wel integendeel.

Er was dus geen enkele ernstige reden om zelfs tijdens de loop van de strafprocedure geen voortgang te maken met het tuchtdossier.

Het gegeven dat mr. X tijdens de tuchtprocedure geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid die art. 458, §2, derde lid Ger.W. biedt om zich tot de voorzitter van de tuchtraad te wenden indien de stafhouder niet binnen een termijn van zes maand na de klacht een beslissing neemt tot buitenvervolginstelling of vervolging, verandert niets aan het volgens de tuchtraad vaststaand feit dat de redelijke termijn in dit tuchtdossier is overschreden.

Het tijdsverloop heeft er niet toe geleid dat mr. X bij zijn verdediging gehinderd werd om in deze tuchtprocedure alle elementen bij te brengen die hem nuttig leken, wel wordt met deze overschrijding van de redelijke termijn rekening gehouden bij de straftoemeting hierna.

IV. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,
beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlastelegging **bewezen** en verleent Mr. X de gunst van de **opschorting**.
- > Begroot de **kosten** op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, balie Oudenaarde, assessor;
- stafhouder Thierry Willems, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 20 april 2022 in openbare terechtzitting,

De assessoren hebben deze beslissing ondertekend voor de uitspraak:

Filip Mertens
Secretaris

Godfried De Smedt
assessor

Thierry Willems
assessor

Philippe Dupont
assessor

zijn aanwezig bij de uitspraak :

Martine Michels
secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter