

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 20 april 2022

Eerste Kamer

Inzake TAG-660 – S. Gent

In de zaak van **mr. X**, advocaat ingeschreven aan de balie te, met kantoor te

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 10 november 2021 om te verschijnen op de zitting van woensdag 15 december 2021, oproeping luidend als volgt :

“U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten), doordat u:

*op de correctionele zitting van het hof van beroep te 15^e kamer, d.d. 24.4.2017 de zitting heeft verstoord door luid te blijven praten tijdens de vordering van het openbaar ministerie ondanks dat u reeds meermaals werd gevraagd door de voorzitter om te zwijgen, waarna de zitting moest worden geschorst en het veiligheidspersoneel moest worden opgeroepen;
ingevolge het voormelde zittingsincident en de daarop volgende schorsing van de zitting, niet heeft gewacht op de komst van de stafhouder, wat getuigt van weinig respect tegenover uw tuchtoverheid en niet strookt met de waardigheid”*

“ Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen...”

* * * *

Op de zitting van 15 december 2021 werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 16 februari 2022.

Op de zitting van 16 februari 2022 was mr. X aanwezig. Hij werd bijgestaan door zijn raadsman mr. Y1, advocaat met kantoor te en mr. Y2, met kantoor te

De behandeling is overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gebeurd.

De stafhouder van de balie mr. Z was aanwezig.

De zaak werd op vraag van mr. Y1 behandeld met gesloten deuren.

De Kamervoorzitter heeft vastgesteld dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

De stafhouder werd gehoord. Hij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en heeft dit toegelicht.

Mr. Y1 kreeg het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten, hij legde een conclusie en stukkenbundel neer.

Mr. Y1 schetste de feiten en pleitte de vrijspraak.

Mr. X kreeg het laatste woord.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 20 april 2022.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 10 november 2021 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota dd. 4 oktober 2021 van de stafhouder.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Het tuchtdossier lastens mr. X vindt zijn oorzaak in een incident dat heeft plaatsgevonden ter zitting van het hof van beroep te dd. 24 april 2017, naar aanleiding van dit incident werd door de procureur-generaal te ... een schrijven gericht aan zijn collega bij het hof van beroep te die op zijn beurt de stafhouder van de balie te daarvan in kennis stelde.

Volgens het zittingsblad van de zitting van 24 april 2017 van het Hof van Beroep te, 15^{de} kamer, zitting houdend in correctionele zaken waarvan zich kopie bevindt in het tuchtdossier zou mr. X de mondelinge vordering van de procureur – generaal verstoord hebben door "het luid blijven praten" en zou mr. X geen gevolg gegeven hebben aan de vraag van de voorzitter van het hof om te zwijgen tijdens de vordering.

Mr. X voegt bij zijn stukken kopie van de brief door hem de dag na de bewuste zitting gericht aan zijn toenmalige stafhouder waarin hij deze in kennis stelt van wat volgens hem de dag voordien gebeurd is ter zitting van het hof.

Deze brief is evenwel niet terug te vinden in het tuchtdossier, doch er is geen reden om aan te nemen dat deze brief indertijd niet door mr. X zou verzonden zijn.

Mr. X schetste in deze brief het incident in een ruimer kader en betwist in feite niet dat hij er zich is tegen blijven verzetten dat het openbaar ministerie haar vordering verder zou uiteenzetten, maar hij verrechtvaardigt dit door te stellen dat hij op grond van de rechten van verdediging van zijn cliënt geen andere keuze had dan te blijven aandringen op schorsing van de zitting tot wanneer de opgeroepen stafhouder aanwezig was.

Het zittingsblad is een officieel document dat door de griffier is opgesteld en dat door hem en de voorzitter wordt ondertekend en waarvan de vermeldingen ambtshalve bewijskracht bezitten tot bewijs van het tegendeel.

Op het zittingsblad werd door de griffier o.a. genoteerd dat mr. X de schorsing van de zitting heeft gevraagd, teneinde de stafhouder te laten tussenkomen; dat op dit verzoek door het hof werd ingegaan, doch dat vooraleer de stafhouder ter plaatse was het hof besloten heeft de komst van de stafhouder niet verder af te wachten en de zitting te hernemen.

Het is volstrekt ongepast dat het hof besloot de zitting te hernemen terwijl zij eerst de zitting juist had geschorst om de stafhouder toe te laten ter plaatse te komen, het volgehouden verzet van mr. X tegen het hernemen van de zitting omdat hij het ongehoord vond dat de komst van de stafhouder niet verder werd afgewacht, kaderde bijgevolg wel degelijk binnen de verdediging van zijn cliënt.

Rekening houdend met deze omstandigheden kan het gedrag van mr. X ter zitting van het hof van beroep te dd. 24 april 2017 niet als foutief worden aanzien en acht de tuchtraad de hem ten laste gelegde feiten dan ook niet bewezen.

IV. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlastelegging **niet bewezen** en spreekt Mr. X **vrij**.
- > Begroot de **kosten** op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, balie Oudenaarde, assessor;
- stafhouder Thierry Willems, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 20 april 2022 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing ondertekend voor de uitspraak:

Filip Mertens
Secretaris

Godfried De Smedt
assessor

Thierry Willems
assessor

Philippe Dupont
assessor

zijn aanwezig bij de uitspraak :

Martine Michels
secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter