

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting van 15 december 2021

Eerste Kamer

Inzake TAG- 650 – S. Gent

van **mr. X**, advocaat, met kantoor te

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd, conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W., door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief om te verschijnen op de zitting van woensdag 20 oktober 2021 om 14.00 uur, teneinde gehoord te worden en zijn verdediging voor te dragen nopens volgende betichtingen:

"U bent tekort geschoten in de beginselen van waardigheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen doordat u gehandeld heeft in strijd met de deontologische verplichtingen zoals opgenomen in de Codex Deontologie voor Advocaten en meer specifiek in strijd met art. 2,4 en 11 Codex :

- 1. Doordat u de vereiste absolute onafhankelijkheid heeft geschonden door uw persoonlijke belangen te vermengen met de belangen van uw cliënte door het toestaan van een lening van € 50 000 via uw patrimoniumvennootschap BV A aan de BVBA B;*
- 2. Doordat u dubieuze facturatie-en betalingspraktijken heeft gehanteerd omdat u uw prestaties pro forma factureerde op 31.03.2018 om ze na het faillissement van uw debiteur te corrigeren in functie van het dividend dat u toekwam*

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen."

Op de zitting van 20 oktober 2021 werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 17 november 2021.

Mr. X is aanwezig en wordt bijgestaan door zijn raadsman mr. Y, advocaat balie, met kantoor te

Gewezen stafhouder van de balie, mr. Q is aanwezig, en vertegenwoordigt de stafhouder.

De zaak wordt behandeld met open deuren en gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vervolgens vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Gewezen stafhouder Q wordt gehoord. Hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Mr. Y krijgt het woord voor de verdediging van mr. X.

Mr. Y pleit dat de lening werd toegestaan door de patrimoniumvennootschap en dat de onafhankelijkheid van mr. X nooit in het gedrang is gekomen.

Voor de eerste tenlastelegging wordt de vrijspraak gevraagd.

Mr. Y pleit dat de tweede tenlastelegging manifest ongegrond is en vraagt de vrijspraak. De facturen zijn nooit het voorwerp geweest van het tuchtonderzoek.

In ondergeschikte orde, vraagt mr. Y, om rekening houdend met de concrete omstandigheden van de zaak en het feit dat mr. X loyaal heeft meegewerkt aan het tuchtonderzoek, de sanctie te beperken tot een waarschuwing of berisping en daaraan de gunst van de opschorting te koppelen.

Mr. Y legt de conclusie die hij digitaal heeft overgemaakt, neer en verwijst naar het stukkenbundel dat digitaal werd overgemaakt en aan het tuchtdossier werd toegevoegd.

Mr. X krijgt het laatste woord. Hij verklaart dat hij heeft willen handelen als vriend en geeft toelichting bij de feiten. Hij sluit zich aan bij zijn raadsman en vraagt de vrijspraak desnoods de opschorting.

Op vraag van de tuchtraad antwoordt mr. X dat de burgerlijke zaak naar de Rol werd verwezen. Hij heeft geen initiatief genomen in afwachting van de afhandeling van de tuchtzaak.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 15 december 2021 om 14u00.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 12 juli 2021 van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolgning is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Beide tenlasteleggingen worden betwist.

M.b.t. **de eerste tenlastelegging** is het standpunt van mr. X dat de BV A niets anders is dan een vehikel voor zijn (onroerend) patrimonium, hij erkent dat hij op vraag van zijn cliënten mevr. C en de BVBA B aan hen een krediet heeft verstrekt van € 50 000, om dit bedrag te kunnen lenen aan zijn cliënten heeft zijn patrimoniumvennootschap op haar beurt een krediet voor een zelfde bedrag moeten aangaan bij

Het persoonlijk toestaan van een lening aan een cliënt dan wel via de omweg van zijn patrimoniumvennootschap komt deontologisch op hetzelfde neer.

Het toestaan van leningen aan cliënten is onverenigbaar met de vereiste vrijheid en onafhankelijkheid die de advocaat ten opzichte van zijn cliënt moet betrachten. In dit geval des te meer nu mr. X zelf een lening heeft moeten aangaan bij de bank om de lening aan zijn cliënten te kunnen verschaffen; Door enerzijds schuldeiser te zijn van zijn cliënten en anderzijds voor eenzelfde bedrag schuldenaar bij de bank brengt de advocaat zich ten opzichte van zijn cliënten in een afhankelijke positie daar hun eventueel ingebreke blijven voor hem verstrekkende gevolgen kan hebben.

In dit geval des te meer nu mr. X zelf een lening heeft moeten aangaan bij de bank om de lening aan zijn cliënten te kunnen verschaffen.

Een dergelijke handelwijze kan er allicht toe leiden dat tussen de advocaat en zijn cliënt belangentegenstellingen ontstaan, wat in onderhavige zaak duidelijk gebleken is, die afbreuk doen aan de voor een behoorlijke beroepsuitoefening noodzakelijke vertrouwensbasis.

De eerste tenlastelegging acht de tuchtraad dan ook bewezen.

M.b.t. **de tweede tenlastelegging** is het standpunt van mr. X dat het tijdstip, de aard en de strekking van de facturen nooit voorwerp is geweest van het tuchtonderzoek en dat de ordinale overheid niet bevoegd is voor het toezicht op de naleving van de BTW reglementering en dat de techniek van het aanbieden van pro forma facturen de tuchtrechtelijke overheid bekend is en niet ongebruikelijk bij advocaten.

Mr. X heeft voor zijn facturatie gebruik gemaakt van de techniek van de pro-forma factuur, en heeft uitdrukkelijk vermeld "*onderhavige factuur is een pro-forma factuur. Na betaling ervan ontvangt u van mij een factuur voor voldaan die u kan aanwenden in uw boekhouding*"

De tuchtraad is van oordeel dat deze handelswijze niet zonder meer als een dubieuze facturatie – en betalingspraktijk kan worden aanzien, het is uiteindelijk aan de BTW controlediensten om te oordelen, geval per geval, wat de consequentie van deze handelswijze is in het kader van de vigerende BTW wetgeving.

De tuchtraad acht deze tenlastelegging dan ook niet bewezen en spreekt mr. X hiervoor vrij.

IV. BESTRAFFING

De tuchtraad houdt rekening met het blanco tuchtrechtelijk verleden van Mr. X en dat hij niet uit winstbejag heeft gehandeld zodat hem de gunst van de opschorting van de uitspraak kan worden verleend.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

Beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**;

- > Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;
- > Verklaart het **eerste ten laste gelegd feit bewezen**;
- > Verklaart het **tweede ten laste gelegd feit** niet bewezen en spreekt hem hiervoor **vrij**;
- > Verleent aan mr. X de gunst van de **opschorting** van de uitspraak;
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;
- Stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Mr. Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- Mr. Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- Mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 15 december 2021 met open deuren.

Martine Michels
secretaris

Henry Van Burm
assessor

Koenraad Stubbe
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Luc Lambert
kamervoorzitter