

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting van 20 april 2022**

**Eerste Kamer**

Inzake TAG- 649 – S. Gent

Van mr. X, advocaat, met kantoor te .....

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd, conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W., door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 12 juli 2021 om te verschijnen op de zitting van woensdag 20 oktober 2021 om 16.15 uur, teneinde gehoord te worden en zijn verdediging voor te dragen nopens volgende betichtingen:

*“U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, doordat u,*

*in strijd met de deontologische verplichtingen zoals opgenomen in de Codex Deontologie voor Advocaten:*

- *bent opgetreden met tegenstrijdige belangen (minstens met een wezenlijke dreiging daartoe) (art. 5-6 Codex Deontologie voor Advocaten),*
- *tevens een inbreuk heeft begaan op art. 7 Codex Deontologie i.v.m. de geheimhoudingsverplichtingen.*

\*\*\*\*\*

Op de zitting van 20 oktober 2021 is mr. X niet aanwezig.

Mr. A, advocaat balie ....., verschijnt loco mr. Y, advocaat balie ....., met kantoor te ....., raadsman van mr. X, die om uitstel van de zaak verzoekt.

De zaak wordt aldus uitgesteld naar de zitting van 17 november 2021 om 15u30.

Op de zitting van 17 november 2021 is mr. X niet aanwezig.

Mr. B, advocaat balie ....., verschijnt loco mr. Y, raadsman van mr. X. Zij vraagt – verwijzend naar de mail van mr. Y van 10 november 2021 – om uitstel van de zaak.

De zaak wordt uitgesteld naar de zitting van 15 december 2021 om 15u00

Op de zitting van 15 december 2021 is mr. X in persoon aanwezig.

Hij wordt bijgestaan door zijn raadsman mr. Y, advocaat balie ....., met kantoor te .....

Gewezen stafhouder van de balie ....., mr. Q is aanwezig, en vertegenwoordigt de stafhouder.

De zaak wordt behandeld met open deuren en gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vervolgens vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Gewezen stafhouder Q wordt gehoord. Hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Stafhouder Q verklaart dat mr. X een blanco tuchtverleden heeft.

Mr. Y krijgt het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Mr. Y legt een conclusie neer, samen met een stukkenbundel.

Mr. Y pleit dat de kern van de zaak is of er een belangenconflict was of een dreiging daartoe, hetgeen ten stelligste wordt betwist en ook niet is bewezen.

De tenlasteleggingen worden overlopen.

Mr. Y vraagt de vrijspraak, minstens dat aan mr. X de gunst van de opschorting wordt verleend gezien hij nooit kwade bedoelingen heeft gehad en gedurende zijn 24 jaar aan de balie een vlekkeloos parcours heeft gehad.

Mr. X krijgt het laatste woord. Hij stelt zeer formeel dat hij nooit heeft onderhandeld of is tussengekomen in de koop/verkoop. Hij betwist formeel ooit zijn beroepsgeheim te hebben geschonden.

Op vraag van de tuchtraad, antwoordt mr. X dat hij het dossier met zijn gewezen cliënt formeel heeft afgesloten en de bewindvoerder hiervan in kennis heeft gesteld. De gelden op de derdenrekening werden overgemaakt aan de bewindvoerder.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 19 januari 2022 om 14u00.

Op de zitting van 19 januari 2022 wordt de uitspraak uitgesteld naar de zitting van 16 februari 2022.

Op de zitting van 16 februari 2022 wordt de uitspraak uitgesteld naar de zitting van 16 maart 2022.

Op de zitting van 16 maart 2022 wordt de uitspraak uitgesteld naar de zitting van 20 april 2022.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 12 juli 2021 van de voorzitter van de Tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

## **III. VOORAFGAANDEN - SAMENVATTING**

1. Zoals volgt uit het dossier, werd mr. X op 2 juni 2017 geraadpleegd door de heer C, dit naar aanleiding van een dagvaarding in faillissement, uitgestuurd ten aanzien van de NV D.

Mr. X volgde Mr. E op als raadsman van de heer C en de NV D.

Op 15 juni 2017 werd, bij beschikking van de voorzitter van de Ondernemingsrechtbank ..., Afdeling ..., Mr. F aangesteld als voorlopig bewindvoerder over de NV D.

In de daaropvolgende periode van juli 2017 tot eind mei 2018, trad mr. X verder op voor de heer C, zowel persoonlijk als voor enkele andere vennootschappen.

In die hoedanigheid had mr. X geregeld contact met mr. F, in die mate dat door mr. X, in samenspraak met de heer C en met Mr. F, in de loop van augustus 2017 een aantal éézijdige verzoekschriften werden neergelegd namens C en zijn echtgenote strekkende tot aanstelling van een voorlopig bewindvoerder over de overige vennootschappen van vader en moeder G.

Deze vorderingen werden evenwel door de Rechtbank afgewezen.

Het mandaat van Mr. X eindigt in mei 2018, nadat de heer C en zijn echtgenote H, bij beschikking van 31 mei 2018 door het Vredegerecht Kanton ..., handelingsonbekwaam worden verklaard met betrekking tot het beheer van de goederen, en waarbij mr. I, balie ..., als voorlopig bewindvoerder wordt aangesteld.

2. Mr. F wordt vervolgens bij beschikking van 5 juli 2018 eveneens aangesteld als voorlopig bewindvoerder over de NV J, dochtervennootschap van de NV D, deel uitmakend van een groep familievennootschappen.

3. In zijn hoedanigheid van voorlopig bewindvoerder over de NV J, wordt mr. F gecontacteerd door de BV K, en dit met betrekking tot de verkoop van een onroerend goed gelegen te ..., eigendom van de NV J.

Blijkbaar werd naar aanleiding van een officiële verkoop op 7 september 2017, van een ander onroerend goed, door de NV D (vertegenwoordigd door mr. F) aan de BV K, door de heer C (voor de NV J) en de BV K (de heer L) een onderhandse wederzijdse aankoop- en verkoopbelofte getekend met betrekking tot voormeld onroerend goed, gelegen te .....

Het blijkt dat bij deze onderhandse overeenkomst een andere (lees : lagere) verkoopprijs wordt overeengekomen, dan deze opgenomen in een overeenkomst van 28 juni 2017, tussen de heer C (in zijn hoedanigheid van bestuurder van de NV J) en de BV K, met betrekking tot hetzelfde onroerend goed.

Er ontstaat discussie tussen mr. F en de BV K, waarbij deze laatste beroep doet op haar raadsman, Mr. X.

Er is correspondentie tussen Mr. X en Mr. F.

Door de NV J – inmiddels in vereffening gegaan –, vertegenwoordigd door de vereffenaar Mr. F, werd op 29 oktober 2019 overgegaan tot dagvaarding van de BV K en de heer L, waarbij wordt gevraagd te zeggen voor recht dat voormelde overeenkomsten van 7 september 2017 en 28 juni 2017 niet rechtsgeldig zijn tot stand gekomen wegens gebrek aan handelingsbekwaamheid.

Mr. X is in deze procedure niet tussen gekomen en trok zich eind november 2019 terug als raadsman van de BV K.

#### IV. BEOORDELING

Overeenkomstig art. 5 van de Codex Deontologie kan een advocaat niet optreden wanneer dat aanleiding geeft tot een belangenconflict tussen de advocaat en een cliënt of tot een wezenlijke dreiging daartoe.

Overeenkomstig art. 7 van de Codex Deontologie mag de advocaat geen zaak van een nieuwe cliënt op zich nemen, indien de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie die hij van een andere cliënt heeft verkregen, dreigt te worden aangetast.

Aldus stelt zich de vraag of mr. X in december 2018 – nadat zijn mandaat als raadsman van de heer C persoonlijk en van andere familievennootschappen was geëindigd in mei 2018 – mocht optreden als raadsman van de BV K, en dit naar aanleiding van een discussie tussen deze laatste en Mr. F, in zijn hoedanigheid van voorlopige bewindvoerder van de NV J, omtrent verkoopovereenkomsten gesloten op respectievelijk 28 juni 2017 en 7 september 2017 tussen de heer C en de BV K betreffende een onroerend goed, eigendom van de NV J en gelegen te ....

De tuchtraad is van oordeel dat mr. X, geraadpleegd door de BV K, eens hij kennis had van voormelde overeenkomsten, gesloten door zijn gewezen cliënt C met de BV K, zich had moeten terug trekken en niet had mogen optreden, en dus niet in discussie had mogen gaan met mr. F, als voorlopig bewindvoerder van de NV J, omtrent deze overeenkomsten.

Uit de voorgaanden volgt dat mr. X op de hoogte was dat er discussie kon zijn over de handelingsbekwaamheid van zijn (gewezen) cliënt, de heer C, temeer daar hijzelf in de loop van augustus 2017 een aantal éézijdige verzoekschriften had neergelegd namens C en zijn echtgenote strekkende tot aanstelling van een voorlopig bewindvoerder over verschillende vennootschappen van het echtpaar M én dat de heer C toen nog cliënt van mr. X – bij beschikking van 31 mei 2018 door het Vredegerecht Kanton ...., handelingsonbekwaam werd

verklaard met betrekking tot het beheer van de goederen, en waarbij mr. I, als voorlopig bewindvoerder wordt aangesteld.

Een inbreuk op art. 5 van de Codex Deontologie is dan ook bewezen.

Uit het dossier is echter niet gebleken dat mr. X weet had van – laat staan betrokken was bij – voormelde overeenkomsten vóór hij eind december 2018 werd gecontacteerd door de BV K in verband met deze problematiek. Een louter vermoeden volstaat niet. De bewering dat mr. X zijn cliënte BV K informatie heeft doorgespeeld deze informatie heeft aangewend in het voordeel van de BV K, wordt niet hard gemaakt.

Een inbreuk op art. 7 van de Codex Deontologie is niet bewezen.

## **V. BESTRAFFING**

De tuchtraad houdt rekening met het feit dat mr. X een blanco tuchtverleden heeft en dat hij heeft ingezien dat hij beter in deze zaak niet was opgetreden voor zijn cliënt BV K, zodat hem de gunst van de opschorting van de uitspraak kan worden verleend.

## **VI. KOSTEN**

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;
- > Verklaart het eerste ten laste gelegde feit bewezen.

- > Verklaart het tweede ten laste gelegde feit niet bewezen.
  
- > Verleent aan mr. X de gunst van de opschorting van de uitspraak
  
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;
- Stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Mr. Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- Mr. Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- Mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 20 april 2022 met open deuren.

Martine Michels  
secretaris

Henry Van Burm  
assessor

Godfried De Smedt  
assessor

Philippe Dupont  
assessor

Koenraad Stubbe  
assessor

Luc Lambert  
kamervoorzitter