

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 16 maart 2022

Eerste Kamer

Inzake TAG-647-648-666 – S. Gent

In de zaak van **mr. X**, advocaat ingeschreven aan de balie ..., met kantoor te

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. SAMENVOEGING

De dossiers gekend onder de nummers TAG 647, TAG 648 en TAG 666 werden allen opgeroepen voor behandeling op de zitting van 19 januari 2022.

Het gaat telkens over gelijkaardige felten, vnl. m.b.t. het niet (tijdig) beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder en aanverwante inbreuken, die alle kaderen in de disfunctie van het kantoor van mr. X.

Het past dan ook om deze drie zaken samen te voegen om te worden beslecht in één enkel beslissing.

II. PROCEDURE

Inzake TAG 647:

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 12 juli 2021 om te verschijnen op de zitting van woensdag 17 november 2021 om 15u30, oproeping luidend als volgt :

"U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, doordat u,

- *de briefwisseling van uw stafhouder van 20.11.2020 en 8.12.2020 niet heeft beantwoord;*
- *zich in strijd met artikel 103 Codex Deontologie niet heeft georganiseerd zodat uw werkzaamheden geen onnodige verplaatsingen of tijdverlies voor uw confrater berokkenden en dit inzonderheid door uw tegenstrever, mr. A, n.a.v. een zitting voor de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te d.d. 10.11.2020 niet tijdig te hebben ingelicht omtrent uw initiatief tot het neerleggen van een verzoek tot het uitvoeren van bijkomende onderzoeksdaden met als gevolg dat het dossier automatisch diende te worden uitgesteld, reden waarvoor u uiteraard afwezig bleef, doch waardoor mr. A – in het ongewisse omtrent uw ingediend verzoekschrift – een nodeloze verplaatsing maakte naar met 5 uur tijdsverlies tot gevolg.*

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Inzake TAG 648:

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 12 juli 2021 om te verschijnen op de zitting van woensdag 17 november 2021 om 16u, oproeping luidend als volgt :

"U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, doordat u,

1. *de brief van uw stafhouder van 6.11.2019 niet heeft beantwoord;*
2. *slechts zeer laattijdig en pas na tussenkomst van de bevoegde stafhouders een vervangingsvergoeding heeft betaald aan mr. B;*
3. *geen gevolg heeft gegeven aan de batonnale injunctie van uw stafhouder van 16.1.2020.*

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Inzake TAG 666:

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 26 oktober 2021 om te verschijnen op de zitting van woensdag 17 november 2021 om 15u30, oproeping luidend als volgt :

"U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, door:

- 1.) - *het aangetekend schrijven van de stafhouder d.d. 27.11.2020 (stuk 1b) niet te hebben beantwoord;*
- *het dossier niet binnen de door de stafhouder gestelde tijd van 8 dagen aan mr. C te hebben overgemaakt (stuk 1b);*
- *haar geen antwoord te hebben verstrekt op de inhoud van haar schrijven d.d. 18.11.2020;*
- 2.) *strijdige belangen heeft verdedigd, met name tussen uw cliënten enerzijds en anderzijds de heer E en/of de vennootschappen die hij bestuurde. Met de omstandigheid dat u bovendien fondsen die via uw derdenrekening transiteerden en waarvan u in het voordeel van de heer E en waarvan u beloofd had deze in te houden ten gunste van uw cliënten D niet aan deze laatste heeft doorgestort (stuk 6).*

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

* * * *

Op de zitting van 17 november 2021 werden de drie zaken op schriftelijk verzoek van mr. X niet behandeld en verdaagd naar de zitting van 19 januari 2022.

Mr. X werd voor de zitting van 19 januari 2022 opnieuw opgeroepen bij aangetekende brieven dd. 22 november 2021.

Op de zitting van 19 januari 2022 was mr. X niet aanwezig.

De tuchtraad stelde het verstek vast.

De stafhouder van de balie werd bij mail van 22 november 2021 uitgenodigd om verslag uit te brengen. Gewezen stafhouder mr. Q was aanwezig en vertegenwoordigde de stafhouder.

De zaken werden behandeld met open deuren.

De behandeling is overeenkomstig art. 457 bis Ger. Wb. in het Nederlands gebeurd.

Gewezen stafhouder Q werd gehoord. Hij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar de drie tuchtdossiers en lichtte deze toe.

Gewezen stafhouder Q legde een bundel bevattende het tuchtrechtelijk verleden neer.

De debatten werden gesloten, de zaken werden in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 16 maart 2022.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

III. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproepingen d.d. 22 november 2021 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota's van respectievelijk 22 juni 2021 en 20 oktober 2021 van de stafhouder.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

IV. BEOORDELING

1/ Inzake TAG 647:

De aan mr. X ten laste gelegde feiten zijn op zicht van het door de stafhouder neergelegde stukkenbundel ten genoegen van recht bewezen.

Bij herhaling werd mr. X uitgenodigd om terzake zijn standpunt uiteen te zetten maar hij liet na om op de herhaalde vraag van de onderzoeker om terzake gehoord te worden in te gaan.

Ook ter zitting van 19 januari 2022 liet hij verstek gaan.

Gelet op de neergelegde stukken en bij gebreke aan enige betwisting of verweer worden de feiten dan ook als bewezen beschouwd.

2/ Inzake TAG 648:

De aan mr. X ten laste gelegde feiten zijn op zicht van het door de stafhouder neergelegde stukkenbundel ten genoegen van recht bewezen.

Bij herhaling werd mr. X uitgenodigd om terzake zijn standpunt uiteen te zetten. Pas na 3 rappels gaf mr. X bij brief van 20 mei 2020 wat toelichting bij de tegen hem ingediende klacht waarna hij uiteindelijk de vervangingsvergoeding van Mr. B regelde.

Los van de (pas na enkele rappels) gegeven uitleg staat in ieder geval vast dat mr. X de brief van de Stafhouder van 6 november 2019 niet heeft beantwoord, de vervangingsvergoeding pas heeft geregeld na het instellen van de tuchtvervolging en aan de batonnale injunctie van 16 januari 2020 (die dus dateert van vóór het instellen van de tuchtvervolging) geen gevolg heeft gegeven.

De feiten zijn dus wel degelijk bewezen.

3/ Inzake TAG 666:

De aan mr. X ten laste gelegde feiten zijn op zicht van het door de stafhouder neergelegde stukkenbundel ten genoegen van recht bewezen.

Bij herhaling werd mr. X uitgenodigd om terzake zijn standpunt uiteen te zetten maar hij liet na om deze te beantwoorden, laat staan daarop in te gaan.

Ook ter zitting van 19 januari 2022 liet hij verstek gaan.

Gelet op de neergelegde stukken en bij gebreke aan enige betwisting of verweer worden de feiten dan ook als bewezen beschouwd.

V. BESTRAFFING

Mr. X liep in het verleden al vijf tuchtsancties op gaande van een schorsing van 8 dagen tot een voorwaardelijke schrapping van het Tableau.

In deze laatste sanctie uitgesproken door de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten van 12 mei 2020 werd mr. X probatieuitstel verleend over een termijn van 5 jaren mits de stipte naleving van enkele wel omschreven voorwaarden.

Uit de aan mr. X ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten blijkt dat hij er niet in slaagt zich aan deze minimale en zelfs evidente voorwaarden te conformeren.

Het past dan ook terzake aan mr. X de zwaarste tuchtsanctie op te leggen.

VI. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op verstek**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Na samenvoeging van de dossiers TAG 647, TAG 648 en TAG 666, verklaart de tuchtvervolging in deze dossiers **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen** en legt mr. X daarvoor de **tuchtsanctie** op van **de schrapping** van het tableau.
- > Begroot de **kosten** op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;

- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 16 maart 2022 in openbare terechtzitting,

Martine Michels
Secretaris

Koenraad Stubbe
assessor

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Luc Lambert
Kamervoorzitter