

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting van 17 november 2021

Eerste Kamer

Inzake TAG- 645 – S. Gent

Van **mr. X**, advocaat ingeschreven aan balie, met kantoor te

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd, conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W., door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief om te verschijnen op de zitting van woensdag 20 oktober 2021 om 16.15 uur, teneinde gehoord te worden en zijn verdediging voor te dragen nopens volgende betichtingen:

“U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, doordat u

- *in strijd met de Codex Deontologie voor Advocaten tekort bent geschoten aan uw verplichtingen inzake permanente vorming;*
- *meer specifiek in strijd met art. 53 Codex niet het vereiste aantal punten heeft behaald in het gerechtelijk jaar 2017-2018 (slechts 2 punten werden behaald);*
- *in strijd met art. 57 Codex niet uiterlijk op 30.9.2018 verslag aan de stafhouder heeft uitgebracht over het programma van permanente vorming dat u in het vorige gerechtelijk jaar volgde, met toevoeging van de overtuigingsstukken;*
- *uw tekortkomingen inzake permanente vorming ook in de volgende gerechtelijke jaren heeft verder gezet en ook zowel in 2018-2019 als in 2019-2020 onvoldoende of zelfs geen punten permanente vorming heeft behaald in strijd met art. 53 Codex;*
- *de briefwisseling van uw stafhouder d.d. 2.4.2021 niet heeft beantwoord;*
- *de batonnale injunctie van uw stafhouder zoals opgenomen in zijn brief van 2.4.2021 niet heeft nageleefd.”*

Op de zitting van 20 oktober 2021 is mr. X in persoon aanwezig.

Hij wordt bijgestaan door zijn raadsman mr. Y, advocaat balie, met kantoor te

Gewezen stafhouder van de balie, mr. Q is aanwezig, en vertegenwoordigt de stafhouder.

De zaak wordt behandeld met open deuren en gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de aangetekende brief waarbij mr. X werd opgeroepen verkeerdelijk als briefdatum 12 november 2021 vermeldt in plaats van 12 juli 2021. Mr. X en zijn raadsman hebben er geen bezwaar tegen dat deze materiële fout wordt rechtgezet.

De Kamervoorzitter stelt vervolgens vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Gewezen stafhouder Q wordt gehoord. Hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Mr. Y krijgt het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Mr. Y verduidelijkt dat de eerste tenlastelegging niet wordt betwist.

Hij licht toe dat in de periode 2017 -2019 het eenmanskantoor, zijn gezin en het overlijden van zijn vader, de aandacht van mr. X opeisten. In de periode 2020-2021 heeft mr. X alle punten behaald. In september 2021 is mr. X de opleiding bemiddeling gestart.

De tweede tenlastelegging wordt evenmin betwist.

De derde tenlastelegging wordt niet betwist voor de periode 2019-2020 maar wel voor de periode 2018-2019 gezien de inmiddels ingetreden verjaring.

Voor de vierde tenlastelegging wordt de vrijspraak gevraagd. Mr. X was in de veronderstelling dat hij de stafhouder voldoende had geïnformeerd tijdens de ondervraging die de brief van de stafhouder voorafging en hij wachtte om te antwoorden totdat hij bijkomende concrete informatie had.

Voor de vijfde tenlastelegging wordt eveneens de vrijspraak gevraagd. Er is geen sprake van een injunctie maar van een vraag tot inlichting. Minstens is er sprake van verschoonbaarheid.

In ondergeschikte orde vraagt mr. Y dat enkel een waarschuwing dan wel een berisping met opschorting van de uitspraak wordt uitgesproken. Mr. X zal binnen enkele maanden het puntentekort volledig hebben ingelopen en hij heeft een blanco tuchtrechtelijk verleden.

Mr. Y legt een conclusie en een stukkenbundel neer.

Mr. X krijgt het laatste woord. Hij excuseert zich en geeft toelichting bij de tenlasteleggingen.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 17 november 2021 om 14u00.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 12 november 2021 (lees : 12 juli 2021 na materiële rechtzetting) van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolgning is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

De eerste en de tweede tenlasteleggingen worden door mr. X niet betwist.

De derde tenlastelegging wordt niet betwist in de mate waarin de tenlastelegging de punten voor het jaar 2019-2020 viseert.

In de mate waarin de tenlastelegging tevens de punten voor het gerechtelijk jaar 2018-2019 viseert, wordt deze door mr. X betwist wegens ingetreden verjaring.

De tuchtraad treedt deze stelling niet bij !

Zoals volgt uit het aangetekend schrijven van de stafhouder van 27 september 2019, werd door deze laatste reeds op die datum een tuchtonderzoek geopend tegen mr. X wegens inbreuken op de artikelen 53 en 57 van de Codex Deontologie inzake permanente vorming.

Van enige verjaring wegens te laat instellen van een tuchtonderzoek kan aldus geen sprake zijn.

Voor de vierde tenlastelegging (niet beantwoorden briefwisseling stafhouder van 2 april 2021) wordt de vrijspraak gevraagd.

Afgezien van het feit dat de tuchtraad kan aannemen dat mr. X er kon van uit gaan dat hij met zijn mail van 30 maart 2021 (stuk 6 bundel stafhouder) de stafhouder voldoende had ingelicht omtrent zijn engagement tegenover deze laatste bij een onderhoud van 18 maart 2021, kan inderdaad de vraag worden gesteld of het al dan niet beantwoorden door de advocaat tegen wie een tuchtonderzoek is geopend, op een brief van de stafhouder, op zich kan aanleiding geven tot een (bijkomende) tuchtvordering.
De tuchtraad antwoord negatief op deze vraag.

Immers, de advocaat heeft een zwijgrecht in disciplinaire zaken. Dit recht houdt in dat de betrokken advocaat niet kan worden gedwongen om zelf informatie te geven aan de overheid. Het gebruik van dwang om die informatie te verkrijgen is dus niet geoorloofd. (STEVENS J., Advocatuur, Regels en Deontologie, 1465).

De vierde tenlastelegging acht de tuchtraad aldus niet bewezen.

Ook voor de vijfde tenlastelegging (niet naleven batonnale injunctie stafhouder van 2 april 2021) wordt de vrijspraak gevraagd.

De (batonnale) injunctie kan als een eenzijdige bestuurlijke rechtshandeling worden omschreven. Of het niet-nakomen hiervan, op zich reeds een tuchtrechtelijke inbreuk uitmaakt, is omstrede (BUYSENS Herman, De injunctiebevoegdheid van de stafhouder, R.W., 2020-2021, 3 e.v.).

Los hiervan, stelt de tuchtraad vast dat de inhoud van het schrijven van de stafhouder van 2 april 2021, weliswaar een vraag tot inlichtingen inhoudt, doch geen batonnale injunctie betreft.

De vijfde tenlastelegging acht de tuchtraad niet bewezen.

IV. BESTRAFFING

De tuchtraad houdt rekening met de moeilijke persoonlijke omstandigheden waarmee mr. X geconfronteerd werd in de voorbije jaren en met zijn blanco tuchtrechtelijk verleden.

De tuchtraad gaat er van uit dat mr. X in de toekomst stipt zijn deontologisch verplichting tot het volgen van permanente vorming zal naleven, zodat hem de gunst van de opschorting van de uitspraak kan worden verleend.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak,

- Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;
- Verklaart de ten laste gelegde feiten één, twee en drie bewezen.
- Verklaart de ten laste gelegde feiten vier en vijf niet bewezen.
- Verleent aan Mr. X de gunst van de **opschorting** van de uitspraak.
- Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- Stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;

- Mr. Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- Mr. Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- Mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 17 november 2021 met open deuren.

Martine Michels
secretaris

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Koenraad Stubbe
assessor

Luc Lambert
Kamervoorzitter