

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting van 15 juni 2022**

**Eerste Kamer**

Inzake TAG- 640 – S. Gent

In de zaak van **mr. X**, advocaat, met kantoor te ....., .....

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd, conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W., door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 10 november 2021 om te verschijnen op de zitting van woensdag 15 december 2021 om 14.00 uur, teneinde gehoord te worden en zijn verdediging voor te dragen nopens volgende betichtingen:

*"U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 1 Codex Deontologie), doordat u:*

- met miskennis van art. 4 Codex Deontologie niet diligent heeft gehandeld door nalatig te zijn geweest bij de behandeling van het dossier van mevr. **A** houdende een vordering van uw cliënte van € 805 067.74 meer € 12 500 schadevergoeding,
  - o door bij herhaling niet de geboden mogelijkheid te hebben benut tot het neerleggen van conclusies waarbij uw cliënte vervolgens werd veroordeeld in het eerste vonnis van 2.12.2019 tot een schadevergoeding van € 2500 wegens tergend en roekeloos geding, meer een rechtsplegingsvergoeding van € 15000;
  - o door in hoger beroep geen enkele grief aan te voeren tegen het onderdeel van het eerste vonnis waarbij uw cliënte werd veroordeeld wegens tergende en roekeloze gedingvoering en waarbij in het arrest van het ..... t.d.d. **A** 14.6.2021 het eerste vonnis in alle onderdelen werd bevestigd en mevr. **A** bijkomend werd veroordeeld tot een rechtsplegingsvergoeding van € 12 000;
  
- zonder mandaat van uw cliënte (mee) bent blijven optreden voor mevr. **A** en u nog steeds als raadsman wordt vermeld in de beroepsprocedure, daar waar uw cliënte in de overtuiging was dat mr. **B** u had opgevolgd en u sedert februari 2020 niet langer optrad in haar dossier;
- de cliënte niet naar behoren heeft geïnformeerd over de stand van het dossier en derhalve strijdig met art. 4 Codex Deontologie haar belangen niet zo goed mogelijk heeft behartigd."

\*\*\*\*\*

Op de zitting van 15 december 2021 wordt de zaak tegensprekelijk uitgesteld naar de zitting van 16 februari 2022 om 14u30.

Op de zitting van 16 februari 2022 is mr. X aanwezig.

Hij wordt bijgestaan door zijn raadslieden Y1 en Y2, beiden advocaat balie ....., .... te .....

De stafhouder van de balie ....., Mr. Z is aanwezig.

De klager mevr. A, wonende te ....., .... is aanwezig.

De zaak wordt op vraag van mr. Y1 behandeld met gesloten deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vervolgens vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

De klager krijgt het woord. Mevrouw A verwijst naar de nota en de stukken die zij neerlegt.

Hierna vraagt de tuchtraad aan de klager om de zaal te verlaten. De klager verlaat de zaal.

De stafhouder wordt gehoord. Hij verwijst, wat de tenlasteleggingen betreft, naar het tuchtdossier en licht dit toe.

De stafhouder verklaart dat mr. X een blanco tuchtverleden heeft.

Mr. Y1 krijgt het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Mr. Y1 vraagt de wering van de nota en stukken van de klager uit de debatten.

Mr. Y1 schetst de feiten en overloopt de tenlasteleggingen.

Ten gronde vraagt mr. Y1 de vrijspraak van mr. X. Er is geen sprake van een professionele deficiëntie die tuchtrechtelijke tekortkoming uitmaakt.

Indien een tuchtvergrijp zou weerhouden worden, wordt, rekening houdende met de verzachtende omstandigheden, de opschorting gevraagd.

Mr. X krijgt het laatste woord. Hij licht de feiten toe.

Mr. Y1 legt een conclusie neer, samen met een stukkenbundel.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 20 april 2022 om 14u00.

Op de zitting van 20 april 2022 wordt de zaak voor uitspraak uitgesteld naar de zitting van 15 juni 2022.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 10 november 2021 van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

## **III. VOORAFGAANDEN TEN GRONDE - SAMENVATTING**

Uit het dossier volgt:

1.

Mr. X trad, sinds eind 2014, op als raadsman van mevrouw A, die werkzaam was als lerares en nadien als adjunct-directeur bij het ....., beheerd door vzw .....

Aldus stond mr. X zijn cliënte bij in een disciplinaire procedure, opgestart door voormeld Schoolcomité, dewelke procedure – na een aantal preventieve schorsingen – uiteindelijk leidde tot een beslissing van 29 juni 2015, waarbij mevrouw A de tuchtsanctie van ontslag werd opgelegd. De Kamer van Beroep van het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs, verklaarde zich, op 30 september 2015, onbevoegd zodat de tuchtmaatregel van ontslag definitief werd.

Ook in een parallelle procedure, na klacht met burgerlijke partijstelling tegen mevrouw A, neergelegd door de directeur en leden van de Raad van Bestuur van de School wegens laster en eerroof, en waarbij mevrouw A uiteindelijk buiten vervolging werd gesteld, werd mevrouw A bijgestaan door mr. X.

2.

Vervolgens werd – na het definitief ontslag van mevrouw A – door mr. X een procedure opgestart voor de .... van ....., afdeling ..... (later doorgestuurd naar de afdeling .....) waarbij de rechtmatigheid van voornoemd ontslag werd aangevochten.

In deze procedure werd de conclusie van mr. X voor mevrouw A uit de debatten geweerd wegens niet-neerlegging binnen de voorziene termijn.

Bij vonnis van 6 januari 2020 van de .... van ...., afdeling ....., werden de vorderingen van mevrouw A afgewezen en werd zijzelf veroordeeld tot het betalen aan de tegenpartij van een schadevergoeding van 2.500,00 EUR wegens tergend en roekeloos geding, plus het betalen van een rechtsplegingsvergoeding van 15.000,00 EUR.

3.

Tegen dit vonnis van 6 januari 2020 werd hoger beroep aangetekend.

In de beroepsprocedure werd – op initiatief van mr. X – bijkomend beroep gedaan op een andere, raadsman, met name mr. B met kantoor te .....

Bij arrest van het .... te .... van 14 juni 2021 werd het hoger beroep van mevrouw A afgewezen als ongegrond.

#### **IV. VOORAFGAANDEN – TUCHTPROCEDURE**

1.

Met aangetekend schrijven van 9 maart 2020 legde mevrouw A (bij toepassing van art. 458 § 1 Ger.W.) klacht neer tegen mr. X bij de stafhouder van de balie .....

Bij toepassing van art. 456, vierde lid Ger.W. werd de klacht door de voorzitter van de tuchtraad in beroep overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad, rechtsgebied ....., die bij brief van 8 mei 2020 het dossier overmaakte aan de stafhouder van de balie ....., mr. C, en hem gelastte met verder onderzoek en beslissing met betrekking tot voornoemde klacht van mevrouw A tegen mr. X.

Het onderzoek werd uiteindelijk gevoerd door mr. Q, toen waarnemend stafhouder van de balie .....

2.

Na onderzoek, berichtte waarnemend stafhouder Q, bij schrijven van 27 januari 2021, aan mevrouw A :

" Vermits u zich volgens de mij gekende informatie nog steeds laat bijstaan door mr. X en ik daaruit afleid dat de verstandhouding geregulariseerd is, besluit ik dat voor zover er sprake zou kunnen zijn van enige deontologische tekortkoming, deze van onvoldoende gewicht is om verder tuchtrechtelijk gevolg hieraan te verlenen. "

3.

Tegen deze seponeringsbeslissing werd door mevrouw A hoger beroep aangetekend bij de voorzitter van de tuchtraad.

Aan de voorzitter van de tuchtraad werd, in het kader van voormeld beroep, door mevrouw A een mail overgemaakt van 11 januari 2021, uitgaande van mr. B en gericht aan het secretariaat van de balie ....., met volgende inhoud :

*" Ik kan u bevestigen dat ik de raadsman ben van mevrouw A, wonende te ....., .....*

*De cliënte legt uw schrijven over van 14 december 2020.*

*Binnen het kader van het tuchtonderzoek kan ik u bevestigen dat de verstandhouding niet werd geregulariseerd tussen de cliënte en stafhouder X.*

*De enige reden waarom mr. X nog werd opgenomen als raadsman in de beroepsakte was dat de opvolging nog niet geheel geregeld werd en gelet op de betekening er met spoed diende te worden overgegaan tot het opstellen van de beroepsakte in een uiterst omvangrijk en delicaat dossier.*

*Thans wordt de bijstand door mij verricht en behoudens vergissing mijnentwege werd het integrale dossier nog niet overgedragen.*

*Ik hield er aan u te berichten en het één en het ander te bevestigen.*

*Mijn cliënte dringt aan dat u het onderzoek op deontologisch vlak verder zet. "*

De voorzitter van de tuchtraad verzocht de stafhouder daarop, bij brief van 21 juni 2021, – bij toepassing van art. 458 § 3 Ger.W. – zijn onderzoek verder te zetten.

4.

Na verder onderzoek en verhoor van betrokkenen, besliste de stafhouder op 17 september 2021 mr. X door te verwijzen naar de tuchtraad voor advocaten, rechtsgebied .....

## **V. BEOORDELING**

1.

Op de zitting van 16 februari 2022 werd mevrouw A, in haar hoedanigheid van klagster (bij toepassing van art. 459 § 2, derde lid Ger.W.), gehoord.

Door de klagster wordt ter zitting verwezen naar een door haar ondertekende 'nota', dewelke wordt neergelegd, samen met een aantal stukken (1-9).

Bij monde van zijn raadsman, vraagt mr. X de wering uit de debatten van deze nota (en van de neergelegde stukken) die hij als een conclusie beschouwt.

De tuchtraad kan de verdediging hierin niet volgen.

Hoewel geen partij ter zake, wordt de klager, conform voormeld art. 459 § 2, derde lid Ger.W., op zijn verzoek gehoord ter zitting en in voorkomend geval geconfronteerd met de betrokken advocaat.

Niets belet de klager 'wat hij te zeggen heeft' neer te pennen.

De rechten van verdediging gebieden echter dat de betrokken advocaat de gelegenheid moet hebben hierop te reageren.

Dit is in casu het geval, gezien de 'nota' reeds voorafgaand aan de zitting aan mr. X was overgemaakt en effectief ook ter zitting werd becommentarieerd. Hetzelfde geldt voor de ter zitting neergelegde stukken, dewelke zich overigens reeds in het tuchtdossier bevonden.

De nota en de bijgaande stukken worden aldus niet geweerd uit de debatten.

2.

Uit het dossier volgt dat de stafhouder op het ogenblik van zijn beslissing tot seponering van 27 januari 2021, kennis had van het feit dat mr. X in de procedure voor de ..... nagelaten had conclusies neer te leggen (eerste feit, eerste onderdeel) en dat hij zijn cliënte onvoldoende had geïnformeerd (derde feit).

De stafhouder was van oordeel dat – los van de veronderstelling toen dat de verstandhouding tussen mr. X en zijn cliënte was 'geregulariseerd' – voornoemde feiten (deontologische tekortkomingen) van onvoldoende gewicht waren om hieraan verder tuchtrechtelijk gevolg te geven.

De tuchtraad kan de stafhouder hierin bijtreden.

Dat mr. X in de procedure voor de ..... heeft nagelaten binnen de voorziene termijn een conclusie neer te leggen waardoor deze conclusie door de Rechtbank uit de debatten werd geweerd, staat buiten kijf en werd door hem nooit betwist.

Reeds in zijn brief van 15 oktober 2020 (stuk 8 dossier stafhouder), heeft mr. X – als antwoord op de klacht van mevrouw A – omstandig uitleg gegeven omtrent zijn tussenkomsten voor zijn cliënte, zowel in de tuchtprocedure als in de procedure voor de .....

Mr. X geeft toe dat het één en het ander is fout gelopen in de procedure voor de ....., waardoor zijn conclusie laattijdig werd neergelegd.

Het behoort – vanzelfsprekend – niet aan de tuchtraad om te oordelen of mr. X een 'beroepsfout' heeft gemaakt dewelke schade heeft veroorzaakt.

Zelfs in deze hypothese, gaat niet elke beroepsfout gepaard met een deontologische fout. De beroepsfout, die een burgerlijke fout daarstelt, geeft slechts aanleiding tot constatering van een deontologische fout, indien ze een fundamenteel in gebreke blijven aan het licht brengt van de beroepsbeoefenaar ten overstaan van de finaliteiten van het beroep. Fouten zijn onvermijdelijk in de uitoefening van het beroep en dus is ook niet elke fout tuchtrechtelijk verwijtbaar. (STEVENS J., Advocatuur, Regels en Deontologie, 1455).

Verder wordt het verwijtbaar karakter daarenboven mee bepaald door de wijze waarop de advocaat met de fout omgaat.

In casu volgt uit de uiteenzetting van zijn raadsman ter zitting en in de neergelegde conclusie en stukken, dat mr. X in voormelde procedure voor de .... het één en het ander heeft recht gezet door een omstandige pleitnota neer te leggen.

Bijkomend rekening houdend met het onberispelijk tuchtrechtelijk verleden van mr. X, acht de tuchtraad de feiten niet tuchtrechtelijk sanctioneerbaar en dus niet bewezen.

3.

Zoals hoger aangegeven onder punt IV. (TUCHTPROCEDURE – VOORGAANDEN), verzocht de voorzitter van de tuchtraad de stafhouder, nadat deze de seponeringsbeslissing had genomen, zijn onderzoek verder te zetten, om reden dat de stafhouder – op het ogenblik van zijn beslissing – blijkbaar geen kennis had van de mail van mr. B van 11 januari 2021 aan het secretariaat van de balie .... (stuk 21 – dossier stafhouder).

De vraag stelt zich of mr. X inderdaad zonder mandaat van zijn cliënte mevrouw A is blijven optreden als haar raadsman in de beroepsprocedure voor het .... te .... (tweede feit).

In weerwil van wat de klaagster (en haar huidige raadsman) voorhouden, kan uit het door de verdediging voorgelegde stukkenbundel zonder meer worden afgeleid dat mr. X – weliswaar ‘achter de schermen’ – verder in de beroepsprocedure is opgetreden, mét medeweten van klaagster. De briefwisseling tussen mr. X en mr. B geeft hieromtrent alle duidelijkheid.

Het tweede feit acht de tuchtraad dan ook niet bewezen.

4.

Voor wat betreft het eerste feit, tweede onderdeel.

Mr. X wordt ten laste gelegd “in hoger beroep geen enkele grief te hebben aangevoerd tegen het onderdeel van het eerste vonnis waarbij mevrouw A werd veroordeeld wegens tergende en roekeloze gedingvoering en waarbij in het arrest van het .... d.d. 14.6.2021 het eerste vonnis in alle onderdelen werd bevestigd en mevr. A bijkomend werd veroordeeld tot een rechtsplegingsvergoeding van €12 000”.

Zoals door mr. X terecht wordt opgemerkt in zijn verdediging is het tuchtrecht voor advocaten er niet op gericht te bepalen welke inhoudelijke of strategische keuzes door de advocaat hadden dienen te worden gemaakt bij de verdediging van de cliënt.

De door mr. X opgestelde beroepsakte werd, na lichte aanpassing door Mr. B, goedgekeurd door klaagster. Uit geen enkel stuk van het dossier blijkt enige andere of bijkomende instructie werd gegeven.

De tuchtraad acht ook dit feit niet bewezen.

## **VI. KOSTEN**

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;
- > Verklaart de ten laste gelegde feiten **niet bewezen**.

Spreekt mr. X derhalve **vrij** van de hem ten laste gelegde betichtingen.

- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;
- Stafhouder Thierry Willems, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- Stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Mr. Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- Mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken in openbare zitting op 15 juni 2022.

De assessoren hebben deze beslissing getekend voor de uitspraak:

Filip Mertens  
assessor

Godfried De Smedt  
assessor



Philippe Dupont  
assessor

Thierry Willems  
assessor

Zijn aanwezig bij de uitspraak:

Martine Michels  
Secretaris

Luc Lambert  
Kamervoorzitter