

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 9 juni 2021

Tweede kamer

Inzake TAG-636 – S. West-Vlaanderen

Van **mr. X**, balie, advocaat te

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 19 april 2021 om te verschijnen op de zitting van 12 mei 2021, teneinde zich te verantwoorden voor:

"Inbreuk op artikel 133 Codex Deontologie:

- *Privégelden op de derdenrekening storten en met de derdenrekening privéuitgaven betalen:*
 - *Op 16 september 2020 een overschrijving van 2.897,37 EUR naar de A betreffende een belasting op;*
 - *Op 30 juni 2020 een vergoeding van 4736,77 EUR betreffende een privé-schadegeval van B op derdenrekening laten toekomen;*
 - *Een bedrag van 1108,51 EUR betreffende de afsluiting van een dossier pensioensparen bij C op de derdenrekening laten toekomen en dit bedrag vervolgens op 30 december 2019 doorstorten naar de privérekening;*
 - *Op 5 februari 2018 een bedrag van 771 EUR van de derdenrekening storten naar de privérekening met de vermelding 'huur:mazout+gordijnen' in het kader van de eindafrekening bij de beëindiging van een huurovereenkomst waarbij mevrouw D (van wie hij de bewindvoerder is) verhuurder was en de eigen zoon huurder was.*

Inbreuk op artikel 136 Codex Deontologie:

- *Niet rapporteren van de derdenrekening en de rubriekrekeningen*

- *Nadat zijn mandaat als schuldbemiddelaar van de heer E beëindigd was, nog een aantal jaar het geldelijk beheer te hebben verdergezet met gebruik van de vroegere rubriekrekening van deze schuldbemiddeling;*
- *Met deze rubriekrekening privéuitgaven te hebben betaald nadat hij met eigen gelden een cashstorting van 2032 euro zou hebben gedaan op deze rekening op 19 februari 2009;*

Inbreuk op de artikelen 1,2 en 3 Codex Deontologie:

- *De aanstelling als bewindvoerder van mevrouw D aanvaarden terwijl mevrouw D een huurovereenkomst had afgesloten met de eigen zoon waarbij deze zoon een woning huurde van mevrouw D;*
- *Als bewindvoerder van mevrouw D een bedrag van 771 EUR van de rubriekrekening naar de derdenrekening overgemaakt;*
- *Vervolgens op 5 februari 2018 een bedrag van 771 EUR van de derdenrekening naar de eigen rekening overgemaakt met de vermelding 'huur:mazout+gordijnen' (zie supra);*
- *Nadat de huurovereenkomst door de eigen zoon werd opgezegd, de afrekening inzake de huur, mazout en gordijnen van de rubriekrekening van mevrouw D naar de derdenrekening storten;*
- *Ondanks belofte tijdens het tuchtverhoor van 2 december 2020 en herinnering per brief van 27 januari 2021, nagelaten te hebben bepaalde stukken over te maken aan de stafhouder.*

Bovenstaande elementen vormen een inbreuk op artikels 1,2,3, 133 en 136 van de Codex Deontologie."

* * * *

Op de zitting van 12 mei 2021 verscheen mr. X in persoon, bijgestaan door mr. Y, advocaat aan de balie te

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Vice-Stafhouder Q vertegenwoordigde de stafhouder van de balie en werd gehoord in haar verslag.

Mr. Y werd gehoord in zijn pleidooi en legde een pleitnota neer.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 9 juni 2021.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 19 april 2021 van de voorzitter van de tuchtraad opgesomde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolgning is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. VERJARING

De verdediging werpt op dat met betrekking tot de inbreuken op art. 136 van de Codex Deontologie de feiten verjaard zijn, omdat de tuchtprocedure niet werd gestart binnen de 12 maanden na de kennisname van de feiten door de stafhouder.

Mr. X zette na het afsluiten van de collectieve schuldenregeling van de heer E (in de dagvaarding verkeerdelijk genoemd) op 15 oktober 2008 het financieel beheer voor betrokkene verder als raadsman. Hij heeft daarvoor de rubriekrekening van de collectieve schuldenregeling verder gebruikt.

Ingevolge de aanstelling van mr. F als bewindvoerder kwam op 17 april 2014 een eind aan dit beheer.

Mr. F heeft per schrijven van 3 oktober 2014 de stafhouder van de balie van gevraagd tussen te komen om mr. X ertoe aan te zetten rekening en verantwoording af te leggen over het beheer in de periode van 15 oktober 2008 tot 17 april 2014.

De stafhouder kwam toen tussen om mr. X te verplichten de nodige stukken en toelichting te bezorgen aan de bewindvoerder. Er werd naar aanleiding van deze tussenkomst geen tuchtrechtelijk onderzoek geopend.

Pas nadat mr. F in 2020 toelating vroeg om mr. X te dagvaarden om rekening en verantwoording af te leggen over zijn beheer in de zaak van de heer E heeft de stafhouder per aangetekend schrijven van 28 oktober 2020 gemeld dat hij een tuchtonderzoek opende.

Dit is meer dan 12 maanden nadat de stafhouder voor het eerst kennis kreeg van de feiten, zodat de inbreuken op art. 136 van de Codex Deontologie verjaard zijn overeenkomstig art. 474 van het Gerechtelijk Wetboek.

IV. BEOORDELING

IV.1 Inbreuken op artikel 133 Codex Deontologie:

- De eerste drie inbreuken op artikel 133 Codex Deontologie worden door mr. X niet betwist.

Mr. X liet privé gelden die hem rechtmatig toekwamen op zijn rekening derdengelden storten in de plaats van op zijn persoonlijke rekening, meer bepaald de uitbetaling van een schadevergoeding voor een privé schadegeval van 4.736,77 euro van B (storting van 30 juni 2020), alsook de uitbetaling van een polis pensioensparen 1.108,51 euro door C.

Er gebeurde ook een privé betaling vanuit zijn rekening derdengelden, met name de betaling van 2.897,37 euro aan A op 16 september 2020.

Mr. X wijst erop dat hij deze betaling gedaan heeft met privé gelden die hij ervoor had gestort op de rekening.

Hij wijt dit aan slordigheid doch benadrukt dat er geen derdengelden werden aangewend om de privé uitgaven te doen en er bijgevolg ook geen benadeelde derden waren.

Een grondig onderzoek van de rekening derdengelden lijkt dit te bevestigen (zie verslag van tuchtonderzoek stuk 12 van de Orde van Advocaten van de balie).

- De vierde inbreuk op art. 133 van de Codex Deontologie wordt door mr. X betwist.

Dit betreft een betaling op 5 februari 2018 van 771 euro die van de derdenrekening van mr. X naar de rekening van zijn zoon werd gestuurd met de vermelding "huur: mazout + gordijnen".

Het is de eindafrekening na de beëindiging van de huurovereenkomst tussen de mevrouw D (van wie mr. X bewindvoerder was) en de huurder zijnde de zoon van mr. X.

Mr. X heeft dit bedrag van de beheerrekening van het bewind overgeschreven naar zijn derdenrekening en vervolgens naar de rekening van zijn zoon.

Hij zegt dat hij zich niet realiseerde dat er belangenvermenging was gezien de naakte eigenaar mee besliste over de vergoeding en de huurbeëindiging van nabij opvolgde. Hij benadrukt dat het bedrag van 771 euro een correcte begroting is van de eindafrekening, waarbij zijn zoon niet werd bevoordeeld.

De tuchtraad is van oordeel dat -los van de belangenvermenging waarover verder meer- het wel een feit is dat deze betaling absoluut niet diende te gebeuren via de derdenrekening. Als mevrouw D die vergoeding verschuldigd was aan haar huurder dan diende het gewoon rechtstreeks te worden betaald van de beheerrekening van het bewind aan de begunstigde.

Er werd dus weldegelijk onterecht en nutteloos gebruik gemaakt van de derdenrekening wat de transparantie van de verrichtingen niet ten goede komt.

- Het feit dat er bij deze inbreuken geen tekorten of benadeelden zouden zijn impliceert niet dat er geen inbreuken werden gepleegd op de regelgeving aangaande het handelen met derdengelden.

Ter bescherming van het publiek is het van fundamenteel belang dat het persoonlijk vermogen van de advocaat strikt gescheiden wordt gehouden van gelden die hij heeft ontvangen voor cliënteel of gelden die via hem aan derden moeten worden betaald.

Vandaar dat de verrichtingen met derdengelden uitsluitend via een derdenrekening moeten gebeuren en deze verrichtingen transparant en duidelijk identificeerbaar moeten zijn en dat er op een derdenrekening geen privé verrichtingen mogen gebeuren.

Als er privé stortingen en privé uitgaven worden gedaan met de derdenrekening dan wordt de rekening al snel een onontwarbaar kluwen en wordt het op de duur ook onmogelijk om vast te stellen of de uitgaven al dan niet met derdengelden zijn gebeurd.

Een correct beheer van de rekening derdengelden is derhalve essentieel om een vlotte en degelijke controle te kunnen doen van de derdenrekeningen.

Ook al werden er in casu geen privé uitgaven gedaan met gelden die toebehoorden aan derden en gebeurde dit uitsluitend met eigen gelden die op de derdenrekening stonden, dan nog vormen deze verrichtingen een inbreuk op art. 133 van de Codex Deontologie.

De inbreuken op art. 133 van de Codex Deontologie zijn dan ook bewezen.

IV.2 Inbreuken op artikelen 1, 2 en 3 Codex Deontologie:

Mr. X heeft de aanstelling als bewindvoerder van mevrouw D aanvaard terwijl de pupil een huurovereenkomst had afgesloten met zijn zoon. Hij heeft als bewindvoerder de beëindiging van de huurovereenkomst geregeld, waarbij er een vergoeding van 771 euro werd uitbetaald aan zijn zoon, de uittredende huurder, als vergoeding voor gordijnen en mazout.

Met dit optreden heeft mr. X ontegensprekelijk een inbreuk gepleegd op de essentiële vereiste van onafhankelijkheid van de advocaat en de verplichting om niet op te treden voor of tegen naaste familieleden.

Mr. X stelt dat hij er niet had bij stilgestaan dat er een belangenconflict was. Hij stelt dat de huuropzeg uitging van zijn zoon en dat de vergoeding ook door de naakte eigenaar was bepaald, die de huurbeëindiging van nabij opvolgde.

De tuchtraad is van oordeel dat mr. X weldegelijk had moeten weten dat hij in die zaak niet kon optreden wegens mogelijk belangenconflict.

Hij wist dat zijn zoon huurde van mevrouw D en had de zaak dan ook moeten weigeren.

De inbreuken op de artikelen 1, 2 en 3 van de Codex Deontologie zijn bewezen.

V. BESTRAFFING

Mr. X is sedert 1980 advocaat en heeft geen voorgaanden aangaande tucht.

Hij erkent dat er sprake is geweest van slordigheid, maar wijst erop dat er op geen enkel ogenblik derdengelden verdwenen waren van de derdenrekening en dat alle bedragen een correcte bestemming kregen.

Gezien er duidelijk sprake is van schuldinzicht en hij uitdrukkelijk stelde zijn werkwijze ondertussen te hebben aangepast, is de tuchtraad van oordeel mr. X de gunst van de opschorting van uitspraak te kunnen verlenen voor een periode van drie jaar met als voorwaarde dat er tijdens deze periode geen tuchtrechtelijke inbreuken gepleegd worden.

VI. KOSTEN

De stafhouder legt geen kostenstaat neer.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,
beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

> Gelet op art. 456 ev. Ger.W.

> Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

> Verklaart de tuchtvervolging voor wat betreft de inbreuken op art. 136 Codex Deontologie vervallen door verjaring.

> Verklaart de tuchtvervolging voor wat betreft de inbreuken art. 1, 2, 3 en 133 Codex Deontologie gegrond en verleent mr. X de gunst van de opschorting van uitspraak voor een periode van drie jaar met als voorwaarde dat er tijdens deze periode geen tuchtrechtelijke inbreuken worden gepleegd.

> Begroot de kosten op nul euro.

Hebben de zaak gehoord en hebben erover beraadslaagd :

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, kamervoorzitter
- stafhouder Karel Versteede, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Jozef Lievens, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor
- meester Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor

was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

uitgesproken op 9 juni 2021 in openbare zitting.

Martine Michels

Sophie Vlietinck

secretaris

assessor

Filip Mertens
assessor

Jozef Lievens
assessor

Karel Versteede
assessor

Jean-Pierre Westerlinck
kamervoorzitter