

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting van 15 december 2021**

**Eerste Kamer**

Inzake TAG- 634 – S. Gent

Van **mr. X**, advocaat ingeschreven aan de balie ..., met kantoor te .....

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Op verzoek van de stafhouder van de Balie ..... en in toepassing van art. 459 § 1, lid 2 Ger. W. werd mr. X opgeroepen om te verschijnen voor de 1e kamer van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te ..., zetelend in het gerechtsgebouw te ....., gelijkvloers, lokaal 5 op woensdag 19 mei 2021 om 15.00 uur, ten einde gehoord te worden en haar verdediging voor te dragen nopens volgende betichtingen:

*“U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, door:*

- *aan cliëntverwaarlozing te hebben gedaan doordat u bij mail van 11.12.2019 om betaling van een provisie van € 420 plus btw verzocht en na betaling bij mail van 2.1.2020 beloofde alles te bekijken en een brief op te stellen zoals afgesproken, doch nadien niet meer reageerde op de mails van 14.1, 24.1, 6.2, 24.2, 20.3 en 4.6.2020;*
- *een beroepstermijn te laten verstrijken zonder enige actie te ondernemen. Dit is: zonder hoger beroep in te stellen en zonder de cliënt in te lichten om welke reden zulk hoger beroep niet wordt ingesteld, dit terwijl u tijdig kennis werd gegeven van de te bestrijden beslissing en de lopende beroepstermijn met 14/12/2019 als vervaldatum;*
- *u te beperken tot de verzending van een brief met slechts een zeer algemene vraag naar informatie tot voorwerp waarvan het juridische nut en de relevantie tot op heden onbekend blijven en waarvan elk normaal zorgvuldig handelend advocaat mag aannemen dat de kans op het bekomen van een antwoord van een administratief rechtscollege dat wordt bevraagd naar verdere duiding van een reeds genomen beslissing, zo goed als onbestaande is;*

- voor een onbestemde tussenkomst een provisie te vragen van € 508.20 en dit in januari 2020, tijdstip waarop de beroepstermijn reeds verstreken was;
- de cliënten in het ongewisse te laten en hun berichten waaronder veelvuldige telefonische oproepen en hun elektronische berichten van 14.1.2020, 24.1.2020, 6.2.2020, 24.2.2020, 20.3.2020 en 4.6.2020 gewoon onbeantwoord te laten en zelfs geen enkele medewerking te verlenen aan de door cliënten gevraagde tussenkomst van de ombudsman.....

Deze feiten werden haar ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

\*\*\*\*\*

De zaak werd uitgesteld naar de zitting van 20 oktober 2021.

Mr. X was aanwezig op de zitting van 20 oktober 2021. Zij werd bijgestaan door haar raadsman mr. Y, advocaat balie ...., met kantoor te .....

Gewezen stafhouder mr. Q was aanwezig en vertegenwoordigde de stafhouder.

De klager mevr. A, wonende te ..... was niet aanwezig.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Gewezen stafhouder Q werd gehoord. Hij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Mr. Y kreeg het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Mr. Y lichtte toe dat de tenlasteleggingen betrekking hebben op hetzelfde dossier en geeft dienaangaande toelichting.

De vraag werd gesteld of het opteren voor het al dan niet aantekenen van beroep een grond is om een tuchtvervolgning op te starten.

Mr. Y vroeg met vertrouwen de vrijspraak.

Volledigheidshalve voegde zij eraan toe dat wat betreft de communicatieproblemen in het verleden, mr. X inmiddels een voltijdse administratieve kracht in dienst heeft genomen.

Mr. Y legde een stukkenbundel neer.

Mr. X kreeg het laatste woord.  
Zij benadrukte dat zij de tenlasteleggingen betwist.

Op vraag van de tuchtraad antwoordde mr. X dat zij de dame voornamelijk telefonisch heeft te woord gestaan.

Mr. Y lichtte toe dat mr. X bijna om de 2 weken een mail ontving, hetgeen onrealistisch is gezien de duur van een vreemdelingenprocedure.

Hierop sloot de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad nam de zaak in beraad en stelde de zaak voor uitspraak op de zitting van 17 november 2021 om 14u00.

Op deze zitting werd de zaak voor uitspraak uitgesteld naar de zitting van 15 december 2021.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 6 april 2021 van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING**

De tenlasteleggingen worden betwist.

Hoewel opgesplitst in de oproeping, betreffen zij de facto één enkele betichting van cliëntenverwaarlozing, gesteund op de vaststelling dat er uiteindelijk niet werd overgegaan tot het aantekenen van beroep terwijl er wel een provisie werd gevraagd en betaald.

Met de verdediging is de tuchtraad van oordeel dat het loutere feit van geen beroep te hebben aangetekend op zich nog geen bewijs is van een beweerde cliëntenverwaarlozing, laat staan van een fout.

De beslissing om al dan niet beroep aantekenen tegen een (gerechtelijke of administratieve) beslissing is immers een beoordeling die de advocaat als eerste rechter in eerste instantie voor zichzelf dient te maken en vervolgens met de cliënt dient te bespreken.

Terzake valt op dat het niet de cliënt van mr. X is die terzake alle communicatie met mr. X heeft gevoerd maar wel klagster, mevrouw A, die zich opwierp als vriend van de betreffende cliënt, de heer B.

Het bundel bevat geen enkele communicatie uitgaande van of gericht aan de eigenlijke cliënt van mr. X. Het is dan ook zeer de vraag in hoeverre het mr. X eigenlijk wel toegelaten was om de zaak volledig en uitsluitend met mevrouw A te bespreken en af te handelen.

Het kan Mr. X dan ook niet ten kwade worden geduid dat zij haar communicatie met mevrouw A tot een minimum heeft beperkt.

Bovendien blijkt uit de voorgelegde briefwisseling dat mr. X wel degelijk ab initio het advies heeft gegeven om af te zien van een beroep.

Het feit op zich geen beroep te hebben aangetekend is in deze dus geen tekortkoming maar in tegendeel het gevolg van een consequente houding t.o.v. een van meet af aan duidelijk gegeven advies dat al even duidelijk aan betrokkene werd gecommuniceerd.

Het feit een provisie te hebben gevraagd en betaald te hebben gekregen is al evenmin op zich een tekortkoming vermits er terzake onbetwistbaar bepaalde prestaties zijn geleverd die vergoed dienden te worden.

De tuchtraad acht de in hoofde van mr. X weerhouden tenlastelegging dan ook niet bewezen en spreekt haar daarvoor vrij.

#### **IV. KOSTEN**

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

#### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

**Beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak;**

- > Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;
- > Verklaart de ten laste gelegd feiten niet bewezen en spreekt haar hiervoor **vrij**;
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;
- Stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Mr. Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- Mr. Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- Mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 15 december 2021 met open deuren.

Martine Michels  
secretaris

Henry Van Burm  
assessor

Koenraad Stubbe  
assessor

Godfried De Smedt  
assessor

Philippe Dupont  
assessor

Luc Lambert  
kamervoorzitter