

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting van 15 december 2021**

**Eerste Kamer**

Inzake TAG- 633 – S. Gent

Van **mr. X**, advocaat ingeschreven aan de balie ....., met kantoor te .....

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Op verzoek van de Stafhouder van de Balie .... en in toepassing van art. 459 § 1, lid 2 Ger. W. werd mr. X opgeroepen om te verschijnen voor de 1e kamer van de tuchtraad voor Advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te....., zetelend in het gerechtsgebouw te ....., gelijkvloers, lokaal 5 op woensdag 19 mei 2021 om 15.00 uur, ten einde gehoord te worden en haar verdediging voor te dragen nopens volgende betichtingen:

*"U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, door:*

- *aan misleidende cliëntenwerving te doen, in concreto door gebruik te maken van de website "prodeoadvocaten";*
- *geen pertinent antwoord te bieden op de mededeling van de heer . A dat hij wél degelijk via voormeld kanaal (website "prodeoadvocaten") met u in verbinding is gebracht;*
- *cliëntenverwaarlozing, in concreto door geen tijdig beroep aan te tekenen;*
- *geen enkele plausibele verklaring te geven waarom namens de cliënt beroep wordt aangetekend op strafgebied, doch niet op burgerlijk gebied terwijl het duidelijk is dat er instructies waren om beroep aan te tekenen en u ook bevestigt dat de cliënt principieel de verantwoordelijkheid betwist;*
- *minstens, indien er nadrukkelijke instructies zouden zijn van de cliënt om enkel hoger beroep aan te tekenen op strafgebied en dus niet op burgerlijk gebied, geen schriftelijke weerslag te kunnen geven waaruit zou blijken dat u de cliënt op de risico's ter zake heeft gewezen;*
- *na te laten een correcte afrekening van prestaties te bezorgen aan de cliënt.*

Deze feiten werden haar ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

\*\*\*\*\*

De zaak werd uitgesteld naar de zitting van 20 oktober 2021.

Mr. X was op 20 oktober 2021 ter zitting aanwezig. Zij werd bijgestaan door haar raadsman mr. Y, advocaat balie ....., met kantoor te .....

Gewezen stafhouder mr. Q was aanwezig en vertegenwoordigde de stafhouder.

De klager dhr. A, wonende te ....., was aanwezig.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

De klager, dhr. A werd gehoord om zijn klacht toe te lichten.

Gewezen stafhouder Q werd gehoord. Hij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en lichtte dit toe.

Gewezen stafhouder Q legde het tuchtrechtelijk verleden neer.

Mr. Y kreeg het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

De eerste tenlastelegging van cliëntenwerving werd betwist.

De tweede tenlastelegging van het niet bieden van een pertinent antwoord, werd eveneens betwist.

Ook de tenlasteleggingen in verband met het niet tijdig aantekenen van beroep, werden betwist. Mr. Y stelde dat mr. X wel tijdig beroep heeft aangetekend op strafrechtelijk gebied. Er was voorafgaand besproken en afgewogen met cliënt om geen beroep op burgerlijk gebied aan te tekenen. De bedoeling was om een strafvermindering te bekomen.

Mr. Y vroeg over de ganse lijn de vrijspraak.

Mr. Y legde een stukkenbundel neer.

Mr. X kreeg het laatste woord.

Zij lichtte toe dat zij op diverse websites staat maar niet op de website "prodeoadvocaten". Zij heeft geadviseerd om geen beroep op burgerlijk gebied aan te tekenen, rekening houdende het dossier en de motivatie van het vonnis.

Op vraag van de tuchtraad waarom op het grievenformulier ook werd aangeduid dat beroep werd aangetekend nopens de schuld, antwoordde mr. X dat beroep diende aangetekend te worden in coronatijd en dat dit gebeurd is door een vervanger uit ....., De instructies werden mondeling gegeven. Op het grievenformulier staat ook dat vermindering van straf werd gevraagd.

Hierop sloot de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad nam de zaak in beraad en stelde de zaak voor uitspraak op de zitting van 17 november 2021 om 14u00.

Op deze zitting werd de zaak voor uitspraak uitgesteld naar de zitting van 15 december 2021.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 6 april 2021 van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING**

Alle tenlasteleggingen worden betwist.

M.b.t. **de eerste tenlastelegging** ligt geen enkel bewijs voor van het feit dat mr. X aan misleidende cliëntenwerving zou hebben gedaan.

Vooreerst dient opgemerkt dat de klacht niet gebaseerd was op een beweerde misleidende cliëntenwerving via de site "prodeoadvocaten" maar louter ging over het al dan niet (correct) aantekenen van hoger beroep tegen het vonnis in de zaak ".....".

Bovendien blijkt uit de door klager zelf bij zijn klacht gevoegde stukken niet dat hij wel degelijk via voormelde site met mr. X in contact zou zijn gekomen.

Bovendien blijkt uit diezelfde stukken dat mr. X haar cliënt van meet af aan heeft meegedeeld dat hij op basis van de info die hij op de consultatie met haar medewerkster had verstrekt niet in aanmerking kwam voor de kosteloze tweedelijnsbijstand en dat hij de gevraagde provisie mocht afbetalen, hetgeen klager uitdrukkelijk heeft aanvaard en ook minstens gedeeltelijk heeft uitgevoerd.

De eerste tenlastelegging acht de tuchtraad dan ook niet bewezen.

M.b.t. **de tweede tenlastelegging** blijkt andermaal uit de door klager meegedeelde stukken dat mr. X wel degelijk duidelijk en correct naar haar cliënt heeft gecommuniceerd.

Ook de tweede tenlastelegging acht de tuchtraad dan ook niet bewezen.

M.b.t. **de derde tenlastelegging** is er evenmin enig bewijs van de beweerde cliëntenverwaarlozing.

Niet alleen blijkt dat er wel degelijk tijdig hoger beroep werd aangetekend, weliswaar enkel op strafgebied. En uit niets blijkt dat er door de klager effectief opdracht zou zijn gegeven om dat ook op burgerlijk gebied te doen. Zoals door mr. X opgemerkt had het hoger beroep luidens het grievenformulier klaarblijkelijk de bedoeling om een mildere straf te bekomen.

Al evenmin blijkt dat mr. X zou nagelaten hebben een correcte afrekening te bezorgen aan haar cliënt. Zij heeft louter een provisie gevraagd voor het aantekenen van het beroep.

Ook de derde tenlastelegging acht de tuchtraad dan ook niet bewezen.

De tuchtraad acht alle tenlastelegging dan ook niet bewezen en spreekt mr. X voor alle tenlasteleggingen vrij.

#### **IV. KOSTEN**

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

#### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

Beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**;

- > Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;
- > Verklaart de drie ten laste gelegd feiten niet bewezen en spreekt haar hiervoor **vrij**;
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;
- Stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Mr. Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- Mr. Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :  
- Mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 15 december 2021 met open deuren.

Martine Michels  
secretaris

Henry Van Burm  
assessor

Koenraad Stubbe  
assessor

Godfried De Smedt  
assessor

Philippe Dupont  
assessor

Luc Lambert  
kamervoorzitter