

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 15 december 2021

Eerste Kamer

Inzake TAG-627-628-629 – S.Gent

van **mr. X**, advocaat ingeschreven aan de balie, met kantoor te

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I.- SAMENVOEGING

Bij aanvang van de behandeling werd namens mr. X gevraagd de dossiers gekend onder de nummers TAG-627, TAG-628 en TAG-629 samen te voegen om te worden beslecht in één enkele beslissing.

Niets verzet zich tegen deze gevraagde samenvoeging, zodat op de vraag van mr. X kan worden ingegaan.

II.- PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 31 maart 2021 om te verschijnen in de zitting van woensdag 21 april 2021.

Op verzoek van mr. X, wegens verblijf in het buitenland op de geplande zitting van 21 april 2021 en teneinde zijn raadsman toe te laten het verweer voor te bereiden, werden de drie tegen hem aanhangig gemaakte dossiers verdaagd naar de zitting van 20 oktober 2021.

Mr. X werd uitgenodigd teneinde zich te verantwoorden voor:

Inzake TAG 627:

"U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, door:

- het niet beantwoorden van briefwisseling van confrater *A* d.d. 1.8.2019, 26.8.2019 en 27.9.2019;
- in strijd met artikel 120 Codex Deontologie te hebben nagelaten het dossier zo spoedig mogelijk over te maken aan de opvolgende advocaat/curator;
- het niet beantwoorden van de briefwisseling van uw stafhouder d.d. 23.10.2019;
- het niet beantwoorden en het negeren van de batonnale injunctie d.d. 18.12.2019."

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen."

Inzake TAG 628:

"U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, door:

- een gebrek aan confraterniteit door het onbeantwoord laten van briefwisseling van confrater *B* (zijn brieven van 17.3.2020, 20.4.2020, 3.6.2020, 29.6.2020);
- het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder (brief van 11.6.2020, 22.6.2020, 8.10.2020, 17.11.2020);
- cliëntenverwaarlozing door aan de cliënt te bevestigen dat een procedure werd ingeleid voor de rechtbank terwijl zulks helemaal niet beantwoordt aan de werkelijkheid. (uw bericht van 3.2.2016 aan *C* terwijl u aan de stafhouder op 5.11.2020 meldt dat er geen procedure is opgestart).

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen."

Inzake TAG 629:

"U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, doordat u:

- de briefwisseling van uw stafhouder d.d. 11.12.2020 en 23.12.2020 niet heeft beantwoord;
- met miskenning van art. 4 Codex Deontologie de belangen van uw cliënt, de heer D, niet zo goed als mogelijk heeft behartigd door, nadat hierover reeds eerder klachten werden geformuleerd, zijn brieven van 7.12.2020, 16.12.2020 en 31.12.2020 niet te beantwoorden."

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

* * *

Op de zitting van 20 oktober 2021 is mr. X in persoon aanwezig.

Hij wordt bijgestaan door mr. Y, advocaat balie

Gewezen stafhouder van de balie en de door de stafhouder aangestelde onderzoeker, mr. Q was aanwezig.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Gewezen stafhouder mr. Q werd gehoord. Hij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het verslag in het tuchtdossier.

Mr. Y kreeg het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Mr. Y vroeg om de 3 dossiers (TAG-627 – TAG-628 – TAG-629) samen te voegen en mee te nemen in 1 beslissing.

De zaken werden in beraad genomen voor uitspraak op de zitting van 17 november 2021.

Op de zitting van 17 november 2021 werd de uitspraak van de beslissing uitgesteld naar de zitting van 15 december 2021.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 31 maart 2021 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 16 maart 2021.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. - BEOORDELING

1/ De in het dossier TAG-627 ten laste gelegde feiten hebben betrekking op het niet beantwoorden van de briefwisseling van mr. A, het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder, het niet beantwoorden en negeren van de batonnale injunctie van 18/12/2019, en te hebben nagelaten het dossier zo spoedig mogelijk over te maken aan de opvolgende advocaat/curator, in strijd met art. 120 Codex Deontologie.

Uit de bij het dossier gevoegde stukken blijkt dat mr. A als curator werd aangesteld over het faillissement van de BVBA E, voor welke vennootschap mr. X dossiers behandelde.

Zoals gebruikelijk vroeg de curator de "openstaande dossiers" zo spoedig mogelijk te willen overmaken: dit gebeurde bij brief van 1/8/2019, herinnerd op 26/8/2019 en op 27/9/2019, waarbij in dit laatste schrijven verwezen wordt naar een telefoongesprek van 2/9/2019.

Mr. A schreef daarna de stafhouder aan, die mr. X aanschreef op 23/10/2019, om hem vervolgens bij brief van 18/12/2019 te vragen tegen uiterlijk 26/12/2019 kopie te willen bezorgen van het antwoordschrijven aan mr. A, met opgave van de redenen waarom de dossiers nog niet aan de curator waren bezorgd.

Vermits aan dit schrijven klaarblijkelijk evenmin gevolg werd gegeven, werd een tuchtonderzoek geopend, waarvoor de kennisgeving aan mr. X gebeurde bij aangetekend schrijven van 7/1/2020.

In zijn schriftelijk verweer van 29/2/2020 aan de aangestelde onderzoeker vermeldt mr. X dat hij reeds tijdens het telefoongesprek voornoemd met mr. A had medegedeeld dat er geen "actieve" dossiers meer waren wegens wanbetaling van ereloonstaten, en dat de schuldvordering daarvoor was overgemaakt aan de curator.

De briefwisseling met de stafhouder kon niet vroeger worden beantwoord omdat deze beweerdelijk in een outlookmap met "onbelangrijke e-mails" was terechtgekomen.

Tevens wordt verwezen naar privéomstandigheden die belet hebben één en ander vroeger te behandelen.

Eenzelfde verweer wordt gevoerd ter zitting van 20 oktober 2021, wat resulteert in een vraag tot vrijspraak voor het niet overmaken van de dossiers, terwijl het niet beantwoorden van de briefwisseling wordt erkend.

Over het niet nakomen van de batonnale injunctie wordt geen specifiek verweer gevoerd.

2/ De in het dossier TAG-628 ten laste gelegde feiten hebben betrekking op het niet beantwoorden van briefwisseling van confrater B, het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder en het niet naar behoren behartigen van de belangen van cliënt C.

Uit de bij het dossier gevoegde stukken blijkt dat mr. B mr. X aanschreef om hem op te volgen als raadsman van de VME F, en zulks bij mail van 17/3/2020 en 20/4/2020.

Bij gebreke aan reactie vatte mr. B de stafhouder bij brief van 3/6/2020, waarna mr. X werd aangeschreven op 11/6/2020.

Bij gebreke aan reactie werd op 22/6/2020 een batonnale injunctie opgelegd met vraag het kwestieuze dossier op het baliesecretariaat neer te leggen tegen uiterlijk 25/6/2020.

Navolgend bevestigde mr. B bij brief van 29/6/2020 een – weliswaar onvolledig – dossier te hebben ontvangen: een vraag om de procedurestukken over te maken dd. 29/6/2020 bleef onbeantwoord, waarna de stafhouder opnieuw werd gevat op 22/9/2020.

Opnieuw werd mr. X aangeschreven op 8/10/2020 met vraag om tegen uiterlijk 14/10/2020 de ontbrekende stukken over te maken, gevolgd door een batonnale injunctie dd. 20/10/2020 om één en ander tegen 26/10/2020 in orde te brengen.

Bij mail van 5/11/2020 liet mr. X weten de correspondentie van de stadhouder te hebben ontvangen in een outlookmap "onbelangrijke mails", terwijl tevens werd bevestigd dat het aan mr. B overgemaakte dossier wel degelijk volledig was omdat er geen procedure was opgestart.

Nochtans bleek uit een mail van Mr. X van 3/2/2016 aan zijn cliënte dat het dossier "zal worden behandeld op de zitting van 24 februari 2015 van de 12^{de} Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van afdeling" alwaar de benoeming van een deskundige zou worden gevorderd.

Per aangetekend schrijven van 14/12/2020 werd mr. X dan in kennis gesteld van de opening van het tuchtonderzoek.

In zijn verhoor van 8/3/2021 stelt mr. X dat de goede ontvangst van de communicatie van mr. B door het verplichte thuiswerk werd verhinderd.

Wat de opstart van de procedure betreft wijst mr. X er op dat de melding van 3/2/2016 dat er een zitting zou zijn op 24/2/2016, werd doorkruist door de melding van de syndicus dat er bijkomende schade was bij private eigenaars, waarna er diverse maanden zou zijn gewacht op verdere info waarna bleek dat er geen eensgezindheid was met de mede-eigenaars om tot procedure over te gaan.

Ter zitting van 20 oktober 2021 wordt vrijspraak gevraagd voor de ten laste gelegde belangenverwaarlozing, terwijl het niet beantwoorden van de briefwisseling wordt erkend.

3/ De in het dossier TAG-629 ten laste gelegde feiten hebben betrekking op het niet beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder en door het niet beantwoorden van klachten van een cliënt, de heer D.

Uit de bij het dossier gevoegde stukken blijkt dat laatstgenoemde bij mr. X zijn beklag deed omdat hij beweerdelijk geen informatie bekwam over de status van zijn dossier en omdat hij zou hebben vastgesteld dat de in zijn dossier vastgestelde conclusietermijnen niet zouden zijn nageleefd.

Daarvoor wendt de heer D zich tot de stafhouder op 2/10/2020, die mr. X daarover aanschrijft op 8 oktober 2020.

Mr. X antwoordt op 5/11/2020 met de mededeling dat het vertrouwen met de cliënt is hersteld, waarna er evenwel begin december 2020 opnieuw klachten blijken te zijn over een gebrek aan communicatie.

Mr. X wordt bij brief van de stafhouder van 11/12/2020 uitgenodigd voor een persoonlijk gesprek.

Deze vraag wordt bij gebrek aan reactie herhaald bij brief van 23/12/2020, waarna mr. X bij brief van 22/1/2021 in kennis wordt gesteld van de opening van het tuchtonderzoek.

In zijn verweerschrift van 12/2/2021 verwijst mr. X voor het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder, samengevat, naar het feit dat deze in een outlookmap met "onbelangrijke e-mails" was terechtgekomen, zodat het niet beantwoorden ervan buiten zijn wil geschiedde.

Inhoudelijk gaf mr. X toe "langer dan aanvankelijk gedacht" te hebben getalmd met de behandeling van het dossier van de heer D, dat "bijzonder moeilijk en delicaat" zou zijn, maar dat het contact met de cliënt steeds tijdig en correct zou zijn geweest.

Hij geeft wel aan er te zullen op toezien dat het contact met de cliënt in het algemeen beter zal verlopen.

Ter zitting van 20 oktober 2021 wordt de vrijspraak gevraagd voor het niet zo goed als mogelijk behartigen van de belangen van de heer D, terwijl het niet beantwoorden van de briefwisseling wordt erkend.

4/ Mr. X kan in zijn vraag tot vrijspraak voor het niet overmaken van de dossiers aan de curator en het onvoldoende behartigen van de belangen van zijn cliënten C en D niet gevolgd worden.

Telkens blijkt mr. X in gebreke te blijven adequaat te communiceren: dat er geen "actieve dossiers" meer waren kon perfect aan de curator worden medegedeeld, net zoals er aan mr. B kon worden medegedeeld dat er nog geen procedure was gestart en zoals er aan de heer D kon worden gemeld dat de behandeling van de gegeven opdracht vertraging had opgelopen.

Mr. X geeft in zijn schrijven van 12/2/2021 in de zaak TAG-629 overigens toe dat de communicatie met zijn cliënt beter dient te verlopen, waarbij hij zich "een belangrijke tip uit de balielessen" herinnert nopens het belang van het informeren van de cliënt, zelfs indien er geen informatie te melden is.

Mutatis mutandis geldt de verplichting tot informeren ook ten aanzien van opvolgende advocaten en de stafhouder door het beantwoorden van de briefwisseling.

Dit klemmt des te meer in het dossier TAG-628 waar de cliënt er kennelijk van overtuigd was dat er een procedure was opgestart, terwijl dit in werkelijkheid niet het geval bleek te zijn. Ongeacht de gebeurlijke reden daarvan dient een normaal voorzichtig advocaat zijn cliënt daarover te informeren, zeker indien er – zoals in dit bouwdoosier – verjaringstermijnen lopen.

De tenlasteleggingen "niet zo goed als mogelijk behartigen van de belangen van de cliënt", c.g. "cliëntenverwaarlozing" zijn dus wel degelijk bewezen.

Het niet beantwoorden van briefwisseling wordt door mr. X niet betwist.

Dat de briefwisseling van de stafhouder in een oulookmap "onbelangrijke mails" zou zijn terecht gekomen, is daarbij geen excuus: de advocaat die in het beheer van zijn kantoor en zijn dossiers gebruik maakt van informaticaprogramma's en zijn correspondentie op elektronische wijze voert, dient uiteraard en op zijn verantwoordelijkheid op regelmatige basis de mappen "ongewenste" en "onbelangrijke" mails na te kijken, dan wel te laten nakijken, om te zien of alle daarin ontvangen correspondentie wel degelijk "ongewenst" of "onbelangrijk" is.

5/ Rekening houdend met de aard van de bewezen verklaarde feiten en de afwezigheid van tuchtrechtelijke voorgaanden in hoofde van mr. X dringt de hierna bepaalde bestraffing zich op.

Uitstel van tenuitvoerlegging kan worden verleend nu mag aangenomen worden dat mr. X zich in de toekomst beter van zijn verplichtingen wat betreft het informeren van cliënten, confraters en stafhouder zal kwijten.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak,

- > Gelet op art. 456 ev. Ger. W.;
- > Na samenvoeging van de dossiers TAG 627, TAG 628 en TAG 629, verklaart de tuchtvervolging in deze dossiers ontvankelijk;
- > Verklaart de feiten bewezen;
- > Legt aan mr. X als tuchtsanctie een **voorwaardelijke schorsing van 14 dagen** op, met de gunst van het uitstel gedurende 2 jaar.
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meeste Koen Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;

- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 15 december 2021 in openbare zitting.

Martine Michels
Secretaris

Koen Stubbe
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Henry Van Burm
assessor

Luc Lambert
voorzitter