

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 19 mei 2021**

**Eerste Kamer**

**Inzake TAG-626 – S. Gent**

In de zaak van **mr. X**, advocaat Ingeschreven aan de balie ....., met kantoor te .....

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 31 maart 2021 om te verschijnen op de zitting van woensdag 21 april 2021 teneinde zich te verantwoorden voor :

*"U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en klesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, door:*

- op de zitting van de vrederechter van het derde kanton te ..... d.d. 15.1.2021 geen gevolg te hebben gegeven aan de batonnale beslissing het dossier van mevr. **A** uit te stellen;
- hierdoor mr. **B** te hebben misleid in zijn rechtmatige verwachting dat u wel degelijk de batonnale beslissing zou respecteren (art. 97, 2e alinea Codex Deontologie);
- in strijd met art. 105, 1e alinea Codex Deontologie geen enkele inspanning te hebben verricht om mr. **B** te bereiken alvorens de zaak, indien nodig, in zijn afwezigheid te laten behandelen;
- met miskennis van art. 105, 2e alinea Codex Deontologie een zaak in afwezigheid van mr. **B** te hebben behandeld zonder hem vooraf schriftelijk op de hoogte te hebben gebracht van de intentie om de zaak in elk geval te behandelen;
- in strijd met art. 5 Codex Deontologie te zijn opgetreden voor cliënten die een duidelijk te onderscheiden en zelfs tegengesteld belang hebben;
- in strijd met art. 4 Codex Deontologie de belangen van mevr. **A** niet zo goed mogelijk te hebben behartigd en die niet boven de belangen van derden te hebben gesteld;
- het voeren van misleidende publiciteit door zich op de website "bewindvoerder.vlaanderen" voor te stellen als bewindvoerder;
- de aangetekende brieven van de stathouder d.d. 20.1.2021 en 11.2.2021 niet te hebben beantwoord;

*- geen enkel gevolg te hebben gegeven aan de batonnale injuncties van de stafhouder zoals opgenomen in de briefwisseling van 21.1.2021 en 11.2.2021 om u aan te melden in zijn kabinet op de aangegeven momenten, noch u op enige wijze te hebben verontschuldigd voor uw afwezigheid.*

Deze feiten worden haar ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

\* \* \* \*

Op de zitting van 21 april 2021 was mr. X in persoon aanwezig. Zij werd bijgestaan door haar raadsman, mr. Y, advocaat balie ..., met kantoor te .....

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling is overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. In het Nederlands gebeurd.

Waarnemend stafhouder mr. Z werd gehoord en hij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het verslag in het tuchtdossier en lichtte dit toe.

Mr. Y kreeg het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Mr. Y legde een conclusie en een stukkenbundel neer.

Mr. Y schetste de achterliggende feiten en overliep de onderscheiden tenlasteleggingen. Hij pleitte dat er geen tuchtrechtelijk sanctioneerbare inbreuken kunnen weerhouden worden. Geheel ondergeschikt, indien er toch een sanctie zou weerhouden worden, vroeg hij, rekening te houden met de praktische moeilijkheden die mr. X heeft gehad en de tuchtsanctie te beperken tot een waarschuwing of berisping en mr. X de gunst van de opschorting te verlenen.

Mr. X kreeg het laatste woord en beantwoordde de vragen van de tuchtraad.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 19 mei 2021.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 31 maart 2021 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING**

Felten 1 t.e.m. 4:

De thans ingestelde tuchtvervolging heeft in hoofdzaak betrekking op het feit dat mr. X op de zitting van de Vrederechter van het derde kanton ... van 15/01/2021 een zaak tegen Mr. B heeft laten behandelen in afwezigheid van haar confrater-tegenpartij, Mr. B ondanks de batonnale beslissing van de waarnemend stafhouder van haar balie van daags voordien en ondanks het emailbericht van mr. B desbetreffend aan de Vrederechter.

Het eerste, tweede, derde als het vierde feit dat Mr. X desbetreffend ten laste wordt gelegd hebben betrekking op die ene gebeurtenis en dienen derhalve samen te worden beoordeeld.

Mr. X betwist niet dat zij op de zitting van 15/01/2021 de zaak, waarin zij tegen mr. B een verzoekschrift tot vervanging van haar confrater als bewindvoerder over haar cliënte, mevrouw A, had ingediend, toch heeft laten behandelen ondanks het feit dat de griffier van de Vrederechter van het derde kanton ter zitting aan alle aanwezige partijen waaronder haarzelf, kennis heeft gegeven van een emailbericht dat Mr. B daags voordien aan de Vrederechter had gericht en waarin hij inderdaad in algemene termen en zonder opgave van een specifieke reden had gevraagd om de zaak onbepaald uit te stellen.

Mr. X erkent trouwens dat zij overduidelijk een inschattingsfout heeft gemaakt door het feit dat zij, na kennisname van de bewuste email via de griffier van de Vrederechter, niet de reflex heeft gehad om voorafgaandelijk mr. B telefonisch te contacteren.

Het feit 3, nl. de inbreuk op art. 105, 1e al. Codex deontologie voor Advocaten is derhalve, bij gebreke aan betwisting, wel degelijk bewezen.

Ter harer verdediging merkt mr. X op dat zij het emailbericht van haar confrater aan de Vrederechter van 14/01/2021, net zoals alle andere aanwezigen ter zitting, niet kon plaatsen, mede omdat mr. B in zijn brief aan de Vrederechter geen opgave had gedaan van de reden van zijn vraag.

Vooreerst is de tuchtraad van oordeel dat de uitleg van mr. X desbetreffend ongelooftwaardig is. Uit het dossier blijkt dat er voorafgaandelijk aan de zitting van het Vrederecht van het derde kanton ... van 15/01/2021 bij herhaling briefwisseling is geweest tussen mr. X en mr. B nopens de vraag of mr. X terzake al dan niet voor mevrouw A kon optreden.

Bovendien dient opgemerkt dat het zeer terecht was dat mr. B in zijn brief aan de Vrederechter geen verwijzing heeft gemaakt naar de batonnale injunctie van de stafhouder van daags vóór de zitting (14/01/2021). Indien hij dat wel had gedaan dan zou mr. B zich nu net zelf schuldig hebben gemaakt op een inbreuk op art. 143 CDA.

De stelling dat in hoofde van mr. X die discussie afgesloten was sinds de laatste briefwisseling tussen haar en mr. B van 23/12/2020 overtuigt al evenmin vermits er geen enkel stuk voorligt waaruit zou kunnen blijken dat mr. B zich bij de stelling van mr. X dd. 23/12/2020 zou hebben neergelegd.

Al even onterecht roept mr. X de brand in haar privéwoning van 02/01/2021 in ter verschoning van het feit dat zij voorafgaandelijk aan de zitting van 15/01/2021 geen kennis had genomen van het emailbericht van de stafhouder van 14/01/2021 om 14.38 uur waarbij haar de batonnale injunctie werd ter kennis gebracht om ter zitting van de Vrederechter van 15/01/2021 om een uitstel van de behandeling te verzoeken.

Vooreerst dient desbetreffend opgemerkt dat de brand zich heeft voorgedaan niet op haar kantooradres maar in haar privéwoning zodat de brand in haar privéwoning in normale omstandigheden geen invloed zou mogen hebben gehad op de organisatie van haar beroepswerkzaamheden.

In haar verhoor door de waarnemend stafhouder van 18/03/2021 erkende mr. X desbetreffend dat haar kantooradres in de ... te ... eigenlijk slechts een virtueel kantooradres was waar zij enkel occasioneel cliënten ontving terwijl haar kantoor de facto in haar privéwoning gevestigd was.

Ook al kan aangenomen worden dat de brand in haar privéwoning van 02/01/2021 op die manier wel degelijk een ernstige impact zal hebben gehad op de werking van haar kantoor en het functioneren van mr. X als advocaat in de weken daaropvolgend, dan nog kan één en ander bezwaarlijk ingeroepen worden ter verschoning van het feit dat mr. X de facto, volgens haar eigen zeggen, in die weken na de brand, onbereikbaar was.

Die specifieke omstandigheden hadden haar er immers moeten toe aanzetten haar stafhouder van één en ander te verwittigen in welk geval zij wel degelijk tijdig kennis had kunnen nemen van de door de stafhouder op 14/01/2021 uitgebrachte batonnale injunctie.

Bovendien dient te worden opgemerkt dat alle briefwisseling, mails en telefonische oproepen wel degelijk steeds aan het juiste adres werden gericht en dat het feit geen kennis te hebben genomen van op een correcte manier verstuurd berichten, mails, telefoons, al helemaal geen reden kan zijn om aan die briefwisseling, waaronder de batonnale injunctie geen gevolg te geven.

Ook het verweer dat er achteraf ten opzichte van mr. B wel degelijk tegenspraak werd gevoerd, met name via de toepassing van art. 1245 B.W. is al evenmin een argument. Het is niet achteraf dat mr. B de mogelijkheid moest krijgen om zich te verdedigen maar wel op de zitting van 15/01/2021.

Eén en ander bovenop de niet betwiste inbreuk op art. 105, 1e al. CDA leidt ertoe dat niet alleen het niet betwiste feit 3 maar zowel de feiten 1, 2, 3 als 4 in hoofde van Mr. X bewezen dient te worden beschouwd.

Feiten 5 t.e.m. 7:

Wat de feiten 5 t.e.m. 7 betreft stelt de tuchtraad vast dat het onderzoek effectief quasi louter gebaseerd is op de verklaringen van de bewindvoerder en derhalve niet à charge en à décharge werd gevoerd.

Er ligt geen enkel afdoend bewijs voor dat mr. X de belangen van haar cliënte niet zo goed mogelijk zou hebben behartigd, zelfs niet dat er effectief tegenstrijdige belangen aanwezig waren. En ook van het feit dat de door haar gevoerde publiciteit misleidend zou zijn geweest ligt geen bewijs voor.

De vrijspraak van mr. X voor de feiten 5 t.e.m. 7 dringt zich derhalve op.

Feiten 8 en 9:

Hier geldt mutatis mutandis hetgeen hoger werd gesteld wat betreft de feiten 1 t.e.m. 4.

Het feit geen kennis te hebben genomen, zelfs van aangetekende brieven, is geen reden om daar niet op te reageren.

Ook de stelling dat bepaalde van die brieven zagezegd geen antwoord vereisten gaat niet op. De brieven waarvan sprake bevatten o.a. een uitnodiging om zich aan te bieden op het secretariaat van de balie om terzake te worden gehoord. In de mate dat aan die uitnodiging geen gevolg kon worden gegeven, hetgeen uit de feiten ook is gebleken, behoeften die brieven derhalve wel degelijk een antwoord waarbij minstens de vraag had moeten worden gesteld om het geplande onderhoud uit te stellen.

Ook de feiten 8 en 9 zijn derhalve wel degelijk bewezen.

#### **IV. BESTRAFFING**

De niet beantwoording van de briefwisseling van de stafhouder, waaronder zelfs brieven per aangetekende zending, het niet respecteren van een batonnale injunctie waarvan minstens geacht kon worden daarvan kennis te hebben kunnen nemen en het nemen van verstek tegen een confrater die om een uitstel verzocht zonder hem voorafgaandelijk nog te proberen contacteren, zeker in een zaak die tegen die confrater persoonlijk (als bewindvoerder) was gericht, maken wel degelijk zeer ernstige inbreuken uit op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Die inbreuken rechtvaardigen derhalve wel degelijk een ernstige bestraffing.

Om die reden kan niet worden ingegaan op de vraag om terzake de gunst van de opschorting te bekomen.

Anderzijds kan wel rekening worden gehouden met het gebrek aan ervaring in hoofde van mr. X die pas sinds 17/03/2020 opgenomen werd op het tableau na een voorafgaandelijke loopbaan als jurist.

Om die reden is de tuchtraad van oordeel dat voor de hogervermelde bewezen verklaarde inbreuken passend een berisping dient te worden opgelegd.

#### **V. KOSTEN**

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**  
beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
  
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
  
- > Spreekt Mr. X vrij voor de haar ten laste gelegde feiten 5 t.e.m. 7.
  
- > Verklaart de tenlasteleggingen 1 t.e.m. 4 en de feiten 8 en 9 bewezen en legt aan mr. X als tuchtsanctie op: een **berisping**.
  
- > Begroot de **kosten** op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor.

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 19 mei 2021 in openbare terechtzitting,

Martine Michels  
Secretaris

Henry Van Burm  
Assessor

Godfried De Smedt  
Assessor

Philippe DUPONT  
Assessor

Marc De Cramer  
Assessor

Luc Lambert  
Kamervoorzitter