

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 19 mei 2021

Eerste Kamer

Inzake TAG-625 – S. Gent

van **mr. X**, advocaat aan de balie van, kantoorhoudend te

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I.- PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 26 maart 2021 om te verschijnen in de zitting van 21 april 2021 om 14.30 uur ten einde gehoord te worden en zich te verantwoorden voor:

'U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, doordat u bent opgetreden voor een vennootschap (A) waarvan B.V. B bestuurder en aandeelhouder (12/100) is en waarvan de aandelen integraal en exclusief toebehoren aan uzelf en uw echtgenote (C) en waarvan uw echtgenote tevens bestuurder is, waardoor uw onafhankelijkheid in het gedrang komt.'

* * * *

De zaak werd op de zitting van 21 april 2021 behandeld waar mr. X in persoon aanwezig was.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Q, oud-stafhouder van de balie, werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X kreeg het woord om zijn verdediging toe te lichten. Hij legde een nota neer.

De zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld in de zitting van 19 mei 2021.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werden geëerbiedigd.

De in de oproeping van de voorzitter van de tuchtraad d.d. 26 maart 2021 weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. - BEOORDELING

1.- Aan mr. X wordt ten laste gelegd dat hij als advocaat een inbreuk heeft gepleegd op het algemene en essentiële beginsel van de onafhankelijkheid van de advocaat, door te zijn opgetreden als raadsman van een vennootschap, namelijk de N.V. A (actief in de bouwsector) waarvan de B.V. B aandeelhouder is voor 12 van de 100 aandelen en tevens (mede-)bestuurder.

De aandelen van de B.V. B behoren voor 50 van de 186 aandelen toe aan mr. X en voor de resterende 136 aandelen aan zijn partner, mevr. C. In die laatst genoemde vennootschap bekleedt mr. X geen enkel vennootschapsrechtelijk mandaat, terwijl mevr. C de enige bestuurder is.

Mr. X zou als advocaat, handelend onder de vorm van een professionele advocatenvennootschap een zaak behandeld hebben voor de N.V. A (zaak van betwisting in zake een bouwwerk) waarbij de klant van de N.V. A klacht tegen hem heeft ingediend wegens belangenvermenging.

De vraag stelt zich of mr. X aldus zijn eigen onafhankelijkheid als advocaat hierbij in het gedrang heeft gebracht (en brengt), en derhalve ingaat tegen de elementaire principes die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

2.- In eerste instantie roept mr. X in dat het in de tuchtzaak ten zijne laste gevoerde onderzoek nietig is, daar de door de stafhouder aangestelde onderzoeker niet onafhankelijk en onpartijdig, en derhalve handelend tegen het principe van 'à charge en à décharge' zijn onderzoek zou hebben gevoerd.

Mr. X voert hierbij enkele feitelijke gegevens aan die hij inroept als zijnde elementen van partijdigheid lastens de onderzoeker, die evenwel door niets zijn gestaafd. De tuchtraad kan hiermede derhalve geen rekening houden.

Voor het overige beklagt mr. X er zich over dat niet onpartijdig werd gehandeld tijdens het onderzoek onder meer daar aan zijn verzoek tot mededeling van een kopie van de schriftelijke klacht geen gevolg werd verleend.

Niettemin meent de tuchtraad te kunnen verwijzen naar de initiële brief van de onderzoeker aan mr. X d.d. 29 september 2020 (stuk A2 dossier stafhouder) waarin deze de identiteit van de klagers mededeelt alsmede hun verwijt naar mr. X toe dat zijn onafhankelijkheid in het gedrang kwam daar hij optreedt 'voor vennootschappen die aan uw echtgenote toebehoren'.

Uiteraard is de tuchtraad niet bevoegd om zich uit te spreken over het civielrechtelijk geschil in kwestie, maar dient de tuchtraad te oordelen of door de deelname van mr. X aan bepaalde vennootschappen, terwijl hij als advocaat-raadsman van een ervan figureert, hij het principe van onafhankelijkheid als advocaat heeft geschonden.

Overigens heeft mr. X verder tijdens het onderzoek kennis kunnen nemen van het concrete van de aanklacht van de klagers, waarbij hij (zie dossier stafhouder) ook zijn standpunt heeft verdedigd. Tevens heeft hij ter verdediging en voorafgaandelijk aan de beoordeling van de zaak vooraf en tijdig kennis kunnen nemen van het tuchtdossier, zodat de principes van onpartijdigheid alsmede van een goede rechtsbedeling niet zijn geschonden.

Derhalve zijn noch het tuchtonderzoek noch de oproeping voor de tuchtraad door een nietigheid getroffen.

3.- Verder ten gronde en in recht:

a)- Mr. X is eigenaar van 50 aandelen van de 186 aandelen van de Besloten Vennootschap B, met vennootschapszetel te, terwijl de overige 136 aandelen de eigendom zijn van zijn echtgenote mevr. C.

Omtrent het huwelijksvermogensstelsel van de beide aandeelhouders is de tuchtraad niets bekend zodat hiermede geen rekening kan worden gehouden. Overigens is in casu het vennootschapsrechtelijk lidmaatschap van de aandelen van essentieel en primordiaal belang binnen de werking van de vennootschap.

De bestuurder van deze vennootschap is niet mr. X, overigens minderheidsaandeelhouder, wel exclusief mevr. C.

b)- De B.V. B zelf is tevens eigenares van 12 van de 100 aandelen van de vennootschap N.V. A, waarvan de overige aandelen toebehoren aan de B.V. D voor 61 aandelen, de B.V. E voor 26 aandelen en de N.V. F voor 1 aandeel.

De B.V. B is blijkbaar tevens met andere deelgenoten volgens de medegedeelde gegevens (mede-)bestuurder in de N.V. A.

De klacht van de klagers gaat tegen het optreden van mr. X als advocaat-raadsman van de N.V. A in de bouwbetwisting die hen gaande houdt.

c)- Ter zake verwijst de tuchtraad naar het algemeen principe van de onafhankelijkheid dat essentieel eigen is aan het beroep van advocaat, welk principe reglementair geconcretiseerd wordt in de volgende bepalingen:

-art. 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten (verder afgekort CDA): *' De advocaat oefent zijn beroep op deskundige wijze uit met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen.'*

-art. 2 CDA: *' De verplichtingen die op de advocaat rusten, vereisen de absolute onafhankelijkheid van de advocaat, vrij van alle druk, in het bijzonder van de druk van eigen belangen of van beïnvloeding van buiten af. De advocaat moet elke aantasting van zijn onafhankelijkheid vermijden en mag de beroepsethiek niet veronachtzamen om de cliënt, de rechter of derden welgevallig te zijn. De onafhankelijkheid is bij alle werkzaamheden noodzakelijk.'*

Wat evenwel evenzeer belangrijk is, zijn de reglementaire verplichtingen en rechten van de advocaat wat betreft zijn verhouding tot vennootschappen, waarvan hij desgevallend aandeelhouder is, zowel de eigen professionele vennootschappen als advocaat, als de andere.

Dienaangaande bepalen de volgende reglementaire bepalingen de verplichtingen, onthoudingen en rechten dienaangaande:

-Art. 15 – B van de CDA bepaalt: *' De advocaat kan een opdracht uitoefenen die het dagelijks bestuur omvat, alleen in professionele vennootschappen (vennootschappen die het beroep van advocaat als doel hebben) of in rechtspersonen m.b.t. zijn patrimonium of zijn aandelen in een familiaal patrimonium (patrimoniumvennootschappen).'*

En verder voegt art. 16 CDA hieraan toe: *' De advocaat mag een rechtspersoon, die niet zijn professionele vennootschap of patrimoniumvennootschap is, waarvoor hij een mandaat uitoefent, voor de rechtbanken of scheidsgerechten vertegenwoordigen. Dit mag hij niet wanneer hij persoonlijk in de zaak betrokken is of kan zijn en/of de eerbaarheid of de verantwoordelijkheid van de raad van bestuur in gevaar dreigt te komen.'*

4.- De tuchtraad stelt vast dat mr. X ter zake enkel is opgetreden in zijn hoedanigheid van bestuurder en derhalve bekleed met een mandaat van dagelijks bestuur van zijn eigen professionele vennootschap als advocaat.

Tevens oefent hij in de vennootschap B.V. B geen mandaat uit van bestuurder of instantie gelast met het dagelijks bestuur. Hij is enkel minderheids-aandeelhouder. Nog minder oefent hij enig dergelijk mandaat uit in de N.V. A.

Zelfs wanneer hij in de N.V. A enig mandaat zou hebben uitgeoefend (zie art. 16 CDA), quod non, dan nog zou het hem principieel toegelaten geweest zijn om als raadsman van de vennootschap op te treden, voor zo ver hij niet 'persoonlijk in de zaak' zou betrokken zijn en/of 'de eerbaarheid of de verantwoordelijkheid van de raad van bestuur (thans bestuursorgaan) in gevaar dreigt te komen'.

Mr. X is in geen enkel opzicht mandaathouder in de vennootschapsrechtelijke zin in een van de beide vennootschappen.

Besluit: de tuchtraad is de mening toegedaan dat mr. X geen inbreuk heeft begaan tegen het principe van de onafhankelijkheid als advocaat, noch enige inbreuk tegen een van de hoger vermelde bepalingen van de Codex Deontologie voor Advocaten.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak,**

-Gelet op art. 456 ev. Ger.W.;

-verklaart de tuchtvervolgning **ontvankelijk;**

-verklaart de tenlastelegging niet bewezen, en spreekt mr. X derhalve **vrij;**

-begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor.
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- mr. Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;

- mr. Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- mr. Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 19 mei 2021 in openbare zitting.

Martine Michels
Secretaris

Marc Decramer
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Henry Van Burm
assessor

Luc Lambert
voorzitter