

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

zitting 09 juni 2021

2° Kamer

Inzake TAG – 623/ S. West-Vlaanderen

van **de heer X**, gewezen advocaat balie, wonende te

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken :

I. PROCEDURE

Dhr. X werd conform art. 459 §1, 2^e lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief met ontvangstkaart en per gewone post van 26 maart 2021 uitgenodigd om te verschijnen op de zitting van 12 mei 2021, teneinde zich te verantwoorden voor de volgende feiten :

- *In het kader van de voorlopige bewindvoering van de heer A op 27/12/2019 een bedrag van 300 EUR en op 02.05.2020 een bedrag van 3.500 EUR te hebben overgeschreven van de rekening van de pupil naar zijn kantoorrekening met als vermelding 'Kosten en ereloon' die volgens de opvolgende bewindvoerder B geen bestaansredenen hebben;*
- *In het kader van de voorlopige bewindvoering van Mevrouw C op 08/10/2019 een bedrag van 65,19 EUR, op 17/12/2019 een bedrag van 575 EUR en op 20/12/2019 een bedrag van 150 EUR te hebben overgeschreven van de rekening van de pupil naar zijn kantoorrekening met als vermelding 'Kosten en ereloon' die volgens de opvolgende bewindvoerder D geen bestaansredenen hebben;*
- *In het kader van de klacht van de heer E van 22 mei 2020, het niet beantwoorden van de stafhouder van 8 juli 2020 en het op 10 september 2020 antwoorden op een onbeschaafde manier aan de stafhouder.*

Deze feiten worden hem ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

* * * *

Op de zitting van 12 mei 2021 is dhr. X niet verschenen.

De zaak werd ter zitting van 12 mei 2021 bij verstek behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Q, Vice-Stafhouder van de balie, werd gehoord in haar verslag.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 9 juni 2021.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 §1, 2^e lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping van 26 maart 2021 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde betichtingen stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder van 4 maart 2021.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

De feiten 1 en 2 blijken voldoende uit de stukken van het dossier en zijn dan ook bewezen.

Feit 3, het niet – beantwoorden van de brief van de stafhouder van 08.07.2020 en het op 10.09.2020 antwoorden op een onbeschaafde manier aan de stafhouder, is niet bewezen.

De heer X heeft immers de balie verlaten op 01.07.2020 en is sindsdien geen advocaat meer.

Op 08.07.2020 en op 10.09.2020 was hij derhalve niet (meer) onderworpen aan de Codex Deontologie voor Advocaten en dus ook niet aan het artikel 1 dat in zijn tweede

deel bepaalt dat de advocaat de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid eerbiedigt die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

Onafgezien van het feit dat het taalgebruik in de mails van de heer X aan de stafhouder van 10.09.2020 getuigen van weinig "tact" in hoofde van de heer X, kan er hiervoor geen inbreuk op de Codex Deontologie voor Advocaten weerhouden worden in zijn hoofde.

IV. BESTRAFFING

De tuchtraad is van oordeel dat de bewezen verklaarde inbreuken ernstig zijn.

Het behoort tot de elementaire plichten van een advocaat om gelden die hij voor derden beheert, afzonderlijk te houden van zijn eigen bankrekening.

Dit geldt des te meer wanneer een advocaat optreedt in zijn hoedanigheid van (voorlopig) bewindvoerder en aldus handelt in uitvoering van een gerechtelijk mandaat.

Een correcte naleving van deze verplichtingen is essentieel voor de bescherming van derden en in het bijzonder van de pupillen waarvan de advocaat bewindvoerder is.

De tuchtraad legt de heer X voor de bewezen verklaarde feiten 1 en 2 een tuchtstraf op van acht maanden schorsing.

Art. 460, 2^{de} lid Ger. W. bepaalt dat iedere advocaat die voor de tweede maal geschorst wordt, krachtens dezelfde beslissing kan worden geschrapt van het tableau, van de lijst van advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere Lid – Staat van de Europese Unie of van de lijst van stagiairs.

Uit de stukken die door de Vice-Stafhouder van de Balie ter zitting van 12 mei 2021 werden neergelegd, blijkt dat er aan de heer X reeds in 2012 en in 2020 tuchtstraffen werden opgelegd.

De tuchtraad is van oordeel dat, gelet op de aard van de bewezen verklaarde feiten en gelet op de voorgaanden, de schrapping van de heer X van het tableau zich opdringt.

V. KOSTEN

De stafhouder legt geen kostenstaat neer.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op verstek**;

- gelet op de art. 456 e.v. Ger. W.;
- verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;
- verklaart de derde inbreuk niet bewezen en spreekt de heer X hiervoor vrij;
- verklaart de eerste en tweede inbreuk bewezen en legt de heer X voor deze samengevoegde inbreuken de tuchtsanctie op van 8 maanden schorsing en gelet op het feit dat het hier een tweede schorsing betreft, schrapt de heer X van het tableau;
- begroot de kosten op nul euro;

hebben de zaak gehoord en hebben erover beraadslaagd :

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter
- stafhouder Karel Versteete, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Jozef Lievens, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor
- meester Piet Lombaerts, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor

was aanwezig bij de behandeling :

meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

Uitgesproken op 09 juni 2021 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak :

Piet Lombaerts
assessor

Filip Mertens
assessor

Karel Verstele
Assessor

Jozef Lievens
assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Jean-Pierre Westerlinck
Kamervoorzitter