

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 21 april 2021

Eerste Kamer

Inzake TAG-621 – S.Gent

van **mr. X**

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I.- PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 12 februari 2021 om te verschijnen in de zitting van woensdag 17 maart 2021 teneinde zich te verantwoorden voor:

"U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, doordat:

- uw initiatief om de rechtbank aan te schrijven de principes van kiesheid en rechtschapenheid niet kan doorstaan doordat u uw persoonlijke visie over de zaak gaf;*
- u hierbij uw beroepsgeheim heeft geschonden;*
- u minstens als niet meer inzake zijnde raadsman, informatie prijs gaf die de belangen van uw cliënt ernstig kunnen schaden."*

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen."

* * * *

Op de zitting van 17 maart 2021 is mr. X in persoon aanwezig.

Zij werd bijgestaan door mr. Y, advocaat balie Gent.

Gewezen stadhouders van de balie Gent en de door de stafhouder aangestelde onderzoeker, mr. Q was aanwezig.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Gewezen stafhouder mr. Q werd gehoord. Hij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het verslag in het tuchtdossier.

Mr. Y werd gehoord in het verweer namens mr. X, die het laatste woord kreeg.

De zaak werd in beraad genomen voor uitspraak op de zitting van 21 april 2021.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II.- TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 12 februari 2021 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 9 februari 2021.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III.- BEOORDELING

1/ De thans ingestelde tuchtvervolging heeft betrekking op het feit dat mr. X op 9/12/2020 om 11.25 uur per mail de Familierechtbank te Brussel aanschreef met de mededeling dat zij zich als advocaat "*moreel niet in staat*" achtte het verzoek van haar cliënt A omtrent zijn kind te ondersteunen.

De zaak van haar toenmalige cliënt A stond klaarblijkelijk daags na deze mail voor behandeling, op de zitting van 10/12/2020: bedoeling van mr. X was het bekomen van een uitstel teneinde haar toenmalige cliënt toe te laten een nieuwe raadsman te consulteren.

In diezelfde mail voegt mr. X er nog aan toe dat zij dit heeft beslist na beraad en na te hebben ingezien dat de zaak "*eigenlijk problematisch verdedigbaar is*".

2/ In haar verdediging wijst mr. X er op dat zij na beraad had beslist niet verder op te treden maar ook dat zij, omwille van de eigenheid van het dossier, de toenmalige cliënt niet in de kou wou laten staan: haar mail aan de rechtbank had volgens haar enkel de bedoeling een uitstel te bekomen, en had dus geenszins de bedoeling de heer A nadeel te berokkenen.

Volgens mr X hield deze mail geen schending van het beroepsgeheim in.

3/ De ten laste gelegde feiten worden in de dagvaarding gekwalificeerd als een schending van de principes van kiesheid en rechtschapenheid, als een schending van het beroepsgeheim en als het prijsgeven van informatie die de belangen van de cliënt konden schaden.

4/ Hoewel strikt genomen mr. X in haar mail geen inhoudelijke informatie meedeelt over de reden waarom de zaak voor haar "*problematisch verdedigbaar*" was, en evenmin vertrouwelijke informatie die zij van haar cliënt vernomen had prijsgeeft aan de rechtbank, wekt de mail van mr. X aan de Familierechtbank naar het oordeel van de tuchtraad de perceptie dat zij over bepaalde achterliggende – nadelige - informatie beschikte waardoor de zaak in strijd was met haar "*morele principes*" als raadsman.

Het risico op schending van de belangen van haar toenmalige cliënt was dus zeker niet onbestaande.

Waar het buiten kijf staat dat een advocaat na beraad kan beslissen niet (langer) op te treden voor een cliënt, diende mr. X zich in de voorliggende casus te beperken aan de Familierechtbank te melden dat zij niet langer tussenkwam als raadsman van de betrokkene, zonder verdere uitleg.

Indien Mr. X van oordeel was dat zij, om redenen haar eigen en waarover zij niet gehouden is tot verantwoording, niet langer kon optreden, diende zij dit ook tijdig aan de cliënt te melden, zodat betrokkene de nodige schikkingen kon nemen om in haar vervanging te voorzien: het vormt een onderdeel van een behoorlijke beroepsuitoefening dat dergelijke beslissingen tijdig aan de cliënt worden medegedeeld.

Vermits mr. X had uitgemaakt dat zij niet langer zou optreden, had zij uiteraard ook geen mandaat meer om nog een uitstel te vragen aan de rechtbank.

Door tot daags voor de zitting te wachten haar beslissing kenbaar te maken en te pogen deze laattijdigheid in te dekken door per mail van 9/12/2020 met de geciteerde potentieel schadeverwekkende inhoud alsnog te proberen een uitstel te bekomen, handelde mr. X, hoe goed haar bedoelingen mogelijks ook waren, in strijd met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De ten laste gelegde feiten zijn naar het oordeel van de tuchtraad dan ook bewezen.

5/ Rekening houdend met de aard van de bewezen verklaarde feiten en de naar zeggen van mr. X goede bedoelingen bij het aanschrijven van de rechtbank dringt de hierna bepaalde bestraffing zich op.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak,**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk;
- > Verklaart de feiten bewezen;
- > Legt aan mr. X als tuchtsanctie een **berisping** op.
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 21 april 2021 in openbare zitting.

Martine Michels
Secretaris

Marc Decramer
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Henry Van Burm
assessor

Luc Lambert
voorzitter