

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

zitting 12 mei 2021

2° Kamer

Inzake TAG – 617 / S. West-Vlaanderen

van **mr. X**, advocaat balie, met kantoor te

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken :

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform art. 459 §1, 2^e lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 9 februari 2021 om te verschijnen op de zitting van 10 maart 2021, teneinde zich te verantwoorden voor :

Het niet naleven van de batonnale beslissingen van de stafhouder van 16 april 2020 en 3 juni 2020 door als gevolmachtigde van de heer en mevrouw A aanwezig te zijn geweest op een algemene vergadering van de VME B op 18 september 2020 terwijl de stafhouder hem had bevolen dat hij zich diende terug te trekken als raadsman van het echtpaar A.

* * * *

Op die zitting van 10 maart 2021 werd mr. X vertegenwoordigd door mr. Y, met kantoor te Mr. C verschijnt loco mr. Y.

Op verzoek van mr. X werd de zaak uitgesteld naar de terechtzitting van 14 april 2021.

Op de zitting van 14 april 2021 is mr. X in persoon verschenen, bijgestaan door mr. Y.

De zaak werd behandeld op tegenspraak en in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Q, gewezen stafhouder balie, werd gehoord in haar verslag.

Mr. X en zijn raadsman werden gehoord in hun middelen van verdediging.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 §1, 2^e lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping van 9 februari 2021 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde betichtingen stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. IN FEITE

1.

Mr. X is de raadsman van de echtgenoten A, die eigenaar zijn van een appartement in een klein appartementsgebouw "....." gelegen te

Op 9/9/2019 wordt door de echtgenoten A een algemene vergadering van de mede-eigenaars van de residentie "...." samen geroepen tegen 12/10/2019.

Op 19/9/2019 werd aan de mede-eigenaars meegedeeld dat de algemene vergadering verplaatst werd naar 20/10/2019.

Op die algemene vergadering van 20/10/2019 was mr. X aanwezig als raadsman van de echtgenoten A.

Hij fungeerde op die vergadering ook als secretaris en stelde een PV van de algemene vergadering op.

Mevr. D en Mevr. E zijn eveneens eigenaar van een appartement in die residentie en hebben op 10/2/2020 dagvaarding uitgebracht tegen de VME teneinde de nietigheid van de besluiten van de algemene vergadering van 12/10/2020 of 20/10/2020 te horen uitspreken, o.a. omwille van het feit dat in de notulen vermeld wordt dat de algemene vergadering plaats had op 12/10/2019, terwijl dit op 20/10/2019 zou geweest zijn en

omdat in diezelfde notulen ten onrechte vermeld zou zijn dat het vereiste quorum bereikt werd en dat sommige beslissingen bij unanimititeit genomen waren.

De echtgenoten A zijn vrijwillig tussengekomen in die procedure, met als raadsman mr. X.

Inmiddels werd door de partijen D-E ook derdenverzet aangetekend tegen een beschikking van de Vrederechter van het kanton van 24/1/2020 waarbij op verzoek van de echtgenoten A een gerechtelijk syndicus aangesteld werd.

Mr. F wendde zich tot de stafhouder aangezien hij meende dat de tussenkomst van mr. X in die procedures problematisch was omdat de Vrederechter diende te oordelen over het feit of het verslag van de algemene vergadering van 20/10/2019 correct opgesteld werd door mr. X.

2.

Op 16/4/2020 besliste de stafhouder na grondige analyse van de voorgelegde problematiek, dat mr. X zich diende terug te trekken als raadsman van het echtpaar A omdat hij "...niet alleen de belangen van zijn cliënten zal dienen te behartigen, maar tevens zijn eigen acties als secretaris zal dienen te verantwoorden".

Op 30/4/2020 deelde mr. X mee dat hij het standpunt van de stafhouder niet deelde en dat hij verder zou optreden.

Op 3/6/2020 deelde de stafhouder mee dat hij na herhaald onderzoek van mening bleef dat mr. X zich diende terug te trekken als raadsman van het echtpaar A o.a. verwijzend naar het feit dat de regelmatigheid van het verslag dat opgesteld werd door mr. X in vraag gesteld werd en meer bepaald of dat verslag wel overeenstemde met wat beslist werd.

De stafhouder motiveerde dit met de verwijzing naar het gegeven dat er discussie bestond tussen de aanwezige mede-eigenaars over het feit of al dan niet een syndicus verkozen werden, of het aanwezigheidsquorum al dan niet bereikt werd, zoals nochtans door mr. X vermeld werd in het verslag.

Er bestaat geen betwisting over het feit dat mr. X zich na het schrijven van de stafhouder van 3/6/2020 teruggetrokken heeft uit de hangende procedures en dat de belangen van de echtgenoten A voor het Vredegerecht verder waargenomen werden door mr. G.

3.

Blijkbaar werd inmiddels "....." aangesteld als syndicus van de VME en deze riep een algemene vergadering van de VME bijeen tegen 5/9/2020.

Mr. X liet op 25/8/2020 aan mr. F en mr. G weten dat hij de echtgenoten A op die vergadering zou bijstaan.

De vergadering van 5/9/2020 ging niet door en een nieuwe vergadering werd vastgesteld tegen 18/9/2020.

Op 14/9/2020 bevestigde mr. X nogmaals dat hij op die nieuwe vergadering de echtgenoten A zou bijstaan.

Op 16/9/2020 wendde mr. F zich opnieuw tot de stafhouder omdat naar zijn oordeel mr. X de beslissingen van 16/4/2020 en 3/6/2020 van de stafhouder niet zou naleven omdat hij de echtgenoten A zou bijstaan op die algemene vergadering van 18/09/2020.

Op 18/9/2020 om 11u25 stelt de stafhouder mr. X in kennis van de klacht van mr. F.

Dezelfde dag antwoordde mr. X om 16u04 aan de stafhouder dat hij op een taxatiecommissie aanwezig geweest was en niet eerder kon antwoorden.

Hij zou ook gepoogd hebben om de stafhouder diezelfde dag nog te contacteren maar zou daarin niet gelukt zijn.

Aangezien de algemene vergadering dezelfde dag plaats had om 17u, is mr. X op die vergadering verschenen als lasthebber van de echtgenoten A.

IV. BEOORDELING

1.

Mr. X is van oordeel dat de beslissingen van de stafhouder van 16/4/2020 en 3/6/2020 enkel betrekking hadden op zijn tussenkomst als raadsman van de echtgenoten A in de procedures die aanhangig waren voor het Vredegerecht, maar dat dit niet impliceerde dat hij hen niet meer zou mogen bijstaan of vertegenwoordigen op de algemene vergaderingen die nadien plaatsvonden.

2.

De stafhouder heeft in zijn beslissingen van 16/4/2020 en 3/6/2020 zeer terecht geoordeeld dat mr. X zich diende terug te trekken als raadsman van de echtgenoten A.

Hij heeft zijn beslissingen omstandig en correct gemotiveerd.

De betwistingen die hangende waren voor de Vrederechter hadden immers betrekking op het feit of de notulen die opgesteld werden door mr. X de correcte weergave waren van de beslissingen van die algemene vergadering en of zijn vaststelling dat het vereiste quorum bereikt was, zoals hij noteerde, al dan niet juist was.

Het is dus overduidelijk dat het correcte optreden van mr. X als secretaris en stemopnemer in vraag gesteld werd en hij dus ook persoonlijk het voorwerp uitmaakte van die procedures.

In die omstandigheden kon hij evident in die procedures niet verder tussenkomen als raadsman van de echtgenoten A.

In die procedures voor het Vredegerecht is mr. X ook niet verder tussengekomen.

3.

De vraag is dan of de beslissingen van de stafhouder ook inhielden dat mr. X niet verder meer kon optreden als raadsman of gevolmachtigde van de echtgenoten A op latere algemene vergaderingen van de VME.

Overeenkomstig art. 473 Ger. W. kan de stafhouder alle preventieve maatregelen nemen die zich opdringen om nadeel aan derden en aan de eer van de orde te vermijden en "die de voorzichtigheid eist".

Hij mag alle bewarende maatregelen nemen die het beoogde doel dienen, met inachtneming van de vereiste voorzichtigheid (functioneel en proportioneel) (B. Van Dorpe, "Tuchthandhavings- en sanctierecht voor advocaten, R.W. 2003-04, 45).

De stafhouder omschreef in zijn brief van 16/04/2020 het probleem als volgt:

"... de vrederechter zich zal dienen uit te spreken over de mogelijke nietigheden van de beslissingen van de VME die door de advocaat van een van de mede-eigenaars werden genotuleerd.

Op die manier zal mr. X mogelijk in een lastig parket komen, nu hij niet alleen de belangen van zijn cliënten zal dienen te behartigen, maar tevens zijn eigen acties als secretaris zal dienen te verantwoorden..."

Het doel van de beslissingen was dus te vermijden dat mr. X als advocaat zou optreden in een zaak waarin zijn eigen handelingen i.v.m. de vergaderingen van 20/10/2019 in vraag gesteld werden en hij dus in feite zichzelf zou moeten verdedigen.

Het is derhalve niet uit te sluiten dat mr. X te goeder trouw van oordeel was dat zijn optreden enkel problematisch was in aangelegenheden en procedures die betrekking hadden of voortvloeiden uit die algemene vergadering van 20/10/2019, maar dat dit niet inhield dat hij echtgenoten A niet mocht bijstaan of vertegenwoordigen in aangelegenheden en vergaderingen die niets te maken hebben of hadden met die vergadering van 20/10/2019.

De Tuchtraad is dan ook van oordeel dat de tenlastenlegging niet bewezen is.

V. **KOSTEN**

De stafhouder legt geen kostenstaat neer.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- gelet op de art. 456 e.v. Ger. W.;
- verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**;
- spreekt mr. X **vrij**;
- begroot de kosten op nul euro;

hebben de zaak gehoord en hebben erover beraadslaagd :

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, kamervoorzitter
- meester Piet Lombaerts, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor
- meester Luc Coucke, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Jozef Lievens, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor

was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

Uitgesproken op 14 april 2021 in openbare zitting.

Martine Michels
secretaris

Jozef Lievens
assessor

Luc Coucke
assessor

Filip Mertens
assessor

Piet Lombaerts
assessor

Jean-Pierre Westerlinck
kamervoorzitter